

**COMMISSIE WERKTIJDENMODALITEITEN SECTOR POLITIE**  
Advies 11973

Gegevens

|                |               |
|----------------|---------------|
| Bevoegd gezag  | bevoegd gezag |
| Naam ambtenaar | @             |
| Datum          | @             |

**Advies betreffende het voorgenomen besluit tot afwijzing van het verzoek van:**  
@

De Commissie Werktijdenmodaliteiten Sector Politie (verder: Commissie) geeft het navolgende advies over de afwijzing door het bevoegd gezag van de continuering van de huidige werktijdenmodaliteit van @ (verder: ambtenaar).

Verloop van de procedure

Het bevoegd gezag heeft het voornemen kenbaar gemaakt om het verzoek af te wijzen. Het verzoek d.d. @ om advies over de gedeeltelijke afwijzing van de continuering van de huidige werktijdenmodaliteit van de ambtenaar is bij het secretariaat van de Commissie ontvangen op @.

Gevraagde werktijdenmodaliteit, arbeidsduur en functie

Het betreft een voortzetting van de eerder afgesproken modaliteit waarbij iedere maandag en dinsdag vrij, plus slechts één werkweekend per periode, en wel het tweede of het vierde weekend, af te stemmen op het rooster van zijn partner. Hij is werkzaam in de functie van senior GGP bij @, @, @.

Standpunt bevoegde gezag

Uit het email bericht van @ blijkt, dat het bevoegde gezag voornemens is de aanvraag werktijdenmodaliteit van de ambtenaar ten dele afwijzen.

De aanvraag voor het niet verrichten van werk op maandag en dinsdag wordt toegekend, terwijl het verrichten van slechts één weekenddienst per periode, uit te voeren in het tweede of vierde weekend van de periode onder afstemming met het rooster van zijn partner als modaliteit wordt afgewezen.

Het bevoegd gezag wijst dit af vanwege de gewenste evenredige verdeling van weekend diensten over de medewerkers.

Wel is de toezegging gedaan dat zolang het rooster dit toelaat zal worden getracht zodanig te roosteren dat wordt voldaan aan de wens van de ambtenaar.

In de door het bevoegd gezag opgestelde vragenlijst is aangegeven, dat binnen het korps aan capaciteitsmanagement wordt gedaan. Voorts is gesteld, dat de aanvraag van de ambtenaar niet voldoende mogelijkheden biedt aan de planner om de bedrijfsvoering efficiënt uit te voeren.

Voorts is vermeld, dat alternatieve mogelijkheden door het bevoegd gezag zijn aangedragen, maar niet geaccepteerd door de ambtenaar.

Beschreven is dat indien een dergelijke modaliteit aan de ambtenaar wordt toegekend ook anderen hieraan rechten zullen ontnemen, hetgeen vanuit sociaal oogpunt en bedrijfsmatig niet wenselijk is.

Er zijn volgens het bevoegd gezag geen andere medewerkers met een dergelijke modaliteit.

Het bevoegd gezag meent dat daarom sprake is van een zwaarwegend dienstbelang.

#### Overleg

In het e-mailbericht van @ is opgenomen dat overleg heeft plaatsgevonden tussen de Personeelschef (@) en de ambtenaar. Daarnaast is in de vragen vermeld dat daarnaast voor het laatst in 2015 overleg is geweest met de teamchef, waarbij alternatieven zijn aangedragen.

#### Hoorzitting

Het verzoek is behandeld in de zitting van de Commissie d.d. 23 februari 2017. De Commissie bestaat uit: de heer mr. J.Y. Stuitje (voorzitter), de heer H.J. Visser (lid), de heer C.M. Kouwenhoven (lid). De heer P.L. Wesdorp is als deskundige aan de Commissie toegevoegd. De Commissie is bijgestaan door de heer H.S. Bouma (secretaris).

De ambtenaar is ter zitting in persoon verschenen.  
Namens het bevoegd gezag zijn verschenen @ en @.

#### Samenvattend verslag van de hoorzitting d.d. @

De voorzitter biedt iedereen de gelegenheid om zich voor te stellen en geeft een overzicht van de stukken die het dossier bevat.

Vervolgens wordt aan partijen de gelegenheid geboden om hun standpunten toe te lichten en om vragen van de Commissie te beantwoorden.

#### Van de zijde van de ambtenaar:

De ambtenaar licht toe dat hij een dienstverband heeft van 32 uur. Over deze modaliteitsaanvraag is geen contact geweest met de teamleider. Er heeft wel contact met de directe chef geweest via e-mailberichten. Hij heeft van het bevoegd gezag vernomen dat zijn modaliteitswens niet past. Inhoudelijk is er niet over gesproken. Hij geeft aan dat hij al veertien jaarslechts één weekend per periode werkzaam is. Dit is vanwege persoonlijke omstandigheden. De ambtenaar vraagt zich af wat er dan is veranderd is dat het nu niet meer zou kunnen.

Op de stelling van de commissie dat hij per periode hij 3 maal 104 uur lang aaneengesloten niet voor diensten is te plannen, is merkt de ambtenaar op dat zijn collega's nooit hebben laten merken het er niet mee eens te zijn. Daarnaast is hij flexibel als het noodzakelijk is.

#### Van de zijde van het bevoegd gezag:

Namens het bevoegd gezag is erop gewezen dat nu een andere situatie aan de orde is dan veertien jaar geleden. Er is sprake van andere en nieuwe opdrachten, zoals het toezicht in internationale treinen en op stations. Het gaat onder meer om internationale afspraken gericht tegen de import en export van drugs.

Vervolgens is toegelicht, dat in 2015 is begonnen met het beter afstemmen van werk en bezetting. Dit heeft geleid tot overleggen met twintig medewerkers, waarvan met zestien medewerkers overeenstemming is bereikt en met vier medewerkers niet.

In 2015 heeft de teamchef het overleg gevoerd in 2016 de directe chef.

Er heeft geen collectief overleg plaatsgevonden, omdat het werk wordt verricht vanuit drie verschillende ver van elkaar afliggende locaties met meer dan 100 medewerkers. Naar de mening van het bevoegd gezag heeft collectief overleg daarom geen toegevoegde waarde. Daarnaast kan tijdens collectief overleg sprake zijn van groepsdruk.

Op de constatering van de Commissie dat de ambtenaar op basis van het door hem gevraagde modaliteit voor 126 uur zou worden ingepland terwijl hij 128 uur per periode ingepland zou moeten worden is gemeld dat het de verwachting is dat dit door middel van meer-uren kan worden gecompenseerd.

Opgemerkt is dat politiewerk zeven dagen per week gedurende vierentwintig uur doorgaat. Er is een verplichting om te leveren. Door te vergaande modaliteiten kan dit in gevaar worden gebracht. Met name in de zomerperiode ligt een grote druk op de dienst.

Het bevoegd gezag wijst er op, dat ook rekening moet worden gehouden met andere medewerkers, die meer weekenden dienst zouden moeten verrichten als gevolg van de aanvraag van de ambtenaar. Als meer medewerkers modaliteiten zouden aanvragen zoals de ambtenaar, komt de levering van de verplichte inzet in gevaar.

### Juridisch kader

In het Arbeidsvoorwaardenakkoord Politie 2012-2014 zijn afspraken gemaakt over aanpassingen in de modaliteitenregeling. Deze zijn verwerkt in artikel 12a van het Barp. De modaliteitenregeling is daarbij op een drietal punten aangepast, namelijk:

- de benadrukking dat de medewerker mede verantwoordelijk is voor een goede bedrijfsvoering;
- het in groepsverband bespreekbaar maken en toetsen van de aangevraagde modaliteiten;
- de jaarlijkse aanvraag en beoordeling van modaliteiten.

Artikel 12a Besluit algemene rechtspositie politie luidt als volgt:

1. Op aanvraag van de ambtenaar kent het bevoegd gezag een werktijdenmodaliteit toe, tenzij een zwaarwegend dienstbelang zich daartegen verzet.
2. Een werktijdenmodaliteit is een patroon van arbeidstijden dat leidt tot een herkenbaar patroon van vrije tijd, uitgedrukt in uren of in dagen.
3. Indien het bevoegd gezag voornemens is de aanvraag niet of niet volledig in te willigen, vraagt het bevoegd gezag binnen vier weken advies van een door Onze Minister in te stellen Commissie.
4. De Commissie wordt paritair samengesteld en brengt binnen zes weken na ontvangst van de adviesaanvraag een schriftelijk advies uit aan het bevoegd gezag en aan de betrokken ambtenaar.
5. Het bevoegd gezag besluit binnen zes weken nadat het in het vierde lid bedoelde advies is uitgebracht. Indien binnen genoemde termijn nog geen besluit is bekendgemaakt, wordt de aanvraag, voor zover het advies strekt tot toekenning van de aanvraag, door het bevoegd gezag toegekend voor twaalf maanden, vanaf uiterlijk zes weken na dagtekening van het advies.

### Overwegingen van de Commissie

Op grond van artikel 12a van het Besluit algemene rechtspositie politie brengt de Commissie advies uit aan het bevoegd gezag en de ambtenaar over de afwijzing van de aanvraag tot wijziging van de werktijdenmodaliteit van ambtenaar.

Volgens genoemd artikel kent het bevoegd gezag de door de ambtenaar voorgestane werktijdenmodaliteit toe, tenzij een zwaarwegend dienstbelang zich hiertegen verzet. Uit de toelichting op het artikel blijkt dat bij de toets de belangen van de ambtenaar, de dienst en van andere medewerkers van de afdeling in de overwegingen worden betrokken. Bij de afweging van die belangen zal moeten worden vastgesteld of het bevoegd gezag een dusdanig zwaarwegend dienstbelang heeft dat van hem niet gevergd kan worden dat het bevoegd gezag het verzoek van de ambtenaar inwilligt. De systematiek luidt dat de gevraagde modaliteit wordt toegekend, tenzij een zwaarwegend dienstbelang zich daartegen verzet.

Een ambtenaar kan volstaan met het indienen van een verzoek, dat klaarblijkelijk niet ontbloeit mag zijn van enige grond – zoals het geval bij de indiening van het verzoek vanwege de vraag naar meer herkenbare vrije tijd. Een inhoudelijke motivering van het verzoek op grond van artikel 12a Barp is niet noodzakelijk. Aan de motivering van het voornemen van het bevoegd gezag om het verzoek af te wijzen, worden hoge eisen gesteld. De zwaarwegendheid van het belang dient door het bevoegd gezag te worden aangetoond.

Verder wijst de Commissie in algemene zin op het volgende.

Bij de toetsing van de adviesaanvragen heeft de Commissie behalve het bepaalde bij artikel 12a Barp ook rekening te houden met relevante wet- en regelgeving op het terrein van arbeidstijden, zoals de Arbeidstijdenwet en daarop gebaseerde regelgeving.

Als het verzoek inzake werktijdenmodaliteiten is gebaseerd op andere wet- en regelgeving, zoals de Wet aanpassing Arbeidsduur, dan is de Commissie voor dat onderdeel niet bevoegd en geeft zij daarover dan ook geen advies.

De adviestaak van de Commissie beperkt zich tot het verzoek om wijziging van de werktijdenmodaliteit. Hieronder wordt verstaan de verdeling van het dienstverband in dagen en uren, zoals de 36-uren van het dienstverband in vier diensten van negen uur per week. De adviestaak van de Commissie strekt zich niet uit tot de inroostering van de arbeidsuren.

De Commissie overweegt in de voorliggende casus het volgende:

Uit de door partijen overgelegde informatie is af te leiden dat het geschil bestaat uit het afwijzen van de wens van de ambtenaar om per periode drie weekenden geen diensten te verrichten en de inzet op het wel te werken weekend te plannen op het tweede dan wel het vierde weekend, af te stemmen met de roostering van zijn partner.

Ten aanzien van het argument van het bevoegd gezag dat door de modaliteitsaanvraag van de ambtenaar de belangen van andere medewerkers in het geding zijn overweegt de Commissie, dat wordt onderkend dat het verrichten van minder weekenddiensten door de ambtenaar kan leiden tot extra weekendinzet door collega-medewerkers. Echter, in deze casus acht de Commissie dit onvoldoende onderbouwd, te meer daar geen gebruik is gemaakt van collectieve overleggen over deze problematiek, zoals bedoeld in artikel 12a van het Barp. Door de hier bedoelde medewerkersparticipatie had meer inzicht kunnen ontstaan in de verschillende belangen van de deelnemende partijen.

Ten aanzien van het argument van het bevoegd gezag dat door de modaliteitsaanvraag van de ambtenaar de continuïteit van de dienstverlening in gevaar komt overweegt de Commissie als volgt: De lange aaneengesloten periodes waarop geen dienst zou mogen worden verlangd van de ambtenaar indien de aanvraag zou worden gevolgd, maken dat niet genoeg mogelijkheden resteren om een flexibele inzet mogelijk te maken waardoor de efficiency van de bedrijfsvoering in het geding is. Dit zal leiden tot het nemen van ongewenste maatregelen voor de organisatie, zoals onevenredige belasting van overige medewerkers of mogelijke ATW overtredingen, om toch te kunnen voldoen aan de opgelegde uitvoerende taken.

De Commissie meent dat daarom dat het bevoegd gezag terecht voornemens is de modaliteitsaanvraag met betrekking tot het niet verrichten van weekenddiensten gedurende drie van de vier weekenden per periode niet toe te kennen vanwege een zwaarwegend dienstbelang.

De Commissie merkt hierbij op dat is uitgegaan van een inzet van medewerkers die passend is bij de personele capaciteit. Indien extra werkzaamheden leiden tot extra inzet, waarvoor geen extra personeel voorhanden is, is er geen sprake van een zwaarwegend dienstbelang als grond voor het niet toekennen van de modaliteit.

Dit alles overziend, komt de Commissie tot het volgende advies.

#### Advies

De Commissie adviseert het bevoegd gezag om het voorgenomen besluit ten uitvoer te brengen.

Den Haag, @

Commissie Werktijdenmodaliteiten Sector Politie