

COMMISSIE WERKTIJDENMODALITEITEN SECTOR POLITIE

Gegevens

Bevoegd gezag @

Naam ambtenaar @

Datum 31 januari 2018

Advies betreffende het voorgenomen besluit tot afwijzing van het verzoek van:

@

De Commissie Werktijdenmodaliteiten Sector Politie (verder: Commissie) geeft het navolgende advies over de voorgenomen afwijzing door het bevoegd gezag van de aanvraag van de werktijdenmodaliteit van @ (verder: ambtenaar).

Verloop van de procedure

Het bevoegd gezag heeft het verzoek afgewezen.

Het e-mailbericht van @ waarin het bevoegd gezag verzoekt om advies over de afwijzing van de door de ambtenaar gewenste werktijdenmodaliteit is bij het secretariaat van de Commissie ontvangen op diezelfde datum. De door de Commissie gevraagde aanvullingen op de adviesaanvraag zijn ontvangen op @.

Gevraagde werktijdenmodaliteit, arbeidsduur en functie

De gevraagde werktijdenmodaliteit luidt: geen inroostering in week één van de periode op zaterdag, zondag en maandag van 00:00 tot en met 24:00 uur en in de weken twee en vier van de periode op vrijdag van 00:00 tot 24:00 uur. Daarnaast verzoekt zij om in week drie op de maandag van 00:00 tot en met 24:00 vrij te verkrijgen.

Daarnaast in week drie als roosterwens op zaterdag en zondag van 00:00 tot en met 24:00 uur. Voorts wenst de ambtenaar maximaal twee ochtenddiensten per periode te verrichten.

De ambtenaar heeft een gemiddelde arbeidsduur van 36 uur per week, maakt geen gebruik van RPU en is werkzaam in de functie van generalist GGP, niveau s7.

Standpunt bevoegd gezag

Het bevoegd gezag is voornemens de modaliteit af te wijzen.

Hiervoor zijn de volgende argumenten aangevoerd:

- De wens om twee weekenden per periode niet te worden ingeroosterd leidt tot minimaal 26 vrije zondagen per jaar. Dit aantal is hoger dan waarvan het Barp uitgaat (21). Omdat de weekenden een grote druk leggen op de capaciteit van de dienst kan de dienst geen 26 vrije zondagen per jaar garanderen. De wens van de ambtenaar zou leiden tot een onevenredige verdeling van het aantal vrije zondagen en overbelasting van collega's.
- Door steeds niet te worden ingepland op dagen van 00:00 tot en met 24:00 uur is de ambtenaar ook op de dag na de vrije tijd niet voor alle diensten beschikbaar.

Voorts is aangegeven dat een dergelijke modaliteit ook aan andere medewerkers niet is verleend. De gewenste modaliteit levert problemen op met de ATW/ATB voor de collega's van de ambtenaar. Uit de vragenlijst kan worden afgeleid, dat aan capaciteitsmanagement wordt gedaan.

Over het verrichten van maximaal twee ochtenddiensten is het bevoegd gezag niet ingegaan.

Capaciteitsmanagement

Uit de vragenlijst kan worden afgeleid, dat aan capaciteitsmanagement wordt gedaan.

Overleg

Er heeft meermaals overleg plaatsgevonden tussen het bevoegd gezag en de ambtenaar alvorens het voornemen is kenbaar gemaakt dat de modaliteit niet zal worden toegekend. Op @ is overleg geweest. Naar aanleiding hiervan heeft de ambtenaar zijn aanvraag (enigszins) aangepast. Hierna heeft op @ wederom overleg plaatsgevonden.

Uit navraag op de hoorzitting is gebleken dat geen groepsoverleg over dit onderwerp heeft plaatsgevonden.

Hoorzitting

Het verzoek is samen met het verzoek van @ behandeld in de zitting van de Commissie d.d. 25 januari 2018. De Commissie bestond uit: de heer mr. J. Stuitje (voorzitter), de heer W. Vleeming (lid), de heer C. Kouwenhoven (lid). De heer P. Wesdorp was als deskundige aan de Commissie toegevoegd. De Commissie werd bijgestaan door de heer H. Bouma (secretaris).

De ambtenaar is ter zitting in persoon verschenen, samen met @.
Namens het bevoegd gezag is verschenen @, teamchef

Samenvattend verslag van de hoorzitting d.d. 25 januari 2018

De voorzitter geeft iedereen de gelegenheid om zich voor te stellen. Vervolgens geeft de voorzitter een overzicht van de stukken die het dossier bevat. Hij licht toe dat de commissie slechts de modaliteitsverzoeken behandelt. Roosterwensen vormen geen onderwerp voor advies. Voorts is aan partijen de gelegenheid geboden om hun standpunten toe te lichten en om vragen van de Commissie te beantwoorden.

Van de zijde van de ambtenaar:

Hiernaar gevraagd is aangegeven dat het gaat om het verzoek van @, waarin bezwaarde verzoekt om per periode één weekend als modaliteit vrij te verkrijgen en in de weken twee en vier van de periode op vrijdag van 00:00 tot 24:00 uur. Daarnaast verzoekt hij om in week één en drie op de maandag van 00:00 tot en met 24:00 vrij te verkrijgen.

Voorts verzoekt hij om in week drie als roosterwens op zaterdag en zondag van 00:00 tot en met 24:00 uur vrij te verkrijgen.

De ambtenaar heeft het verzoek samen met zijn partner ingediend. De bedoeling is om samen vrij te kunnen zijn. Daarnaast heeft haar partner een vader in het buitenland. Om deze te kunnen bezoeken, is, in verband met de reistijd, een langere periode (vier dagen) benodigd.

Voorts heeft de ambtenaar aangegeven dat zij bereid is om op zijn vrije dag de nachtdienst aan te vangen, die om 22:00 of 23:00 start.

Van de zijde van het bevoegd gezag:

Namens het bevoegd gezag is aangegeven, dat het gaat om een eenheid met 150 uitvoerend medewerkers. Hiervan zijn 70 medewerkers gericht op incidentafhandeling. Daarvan moeten op weekenddagen 35 aanwezig zijn. Dit legt een druk op de beschikbare capaciteit. Het toekennen van een tweede vrije weekend per periode gaat daarom niet. Het toekennen van de voorgeschreven 21 vrije zondagen is al een opgave voor de organisatie. Daarnaast vormt de gewenste modaliteit van maandag en vrijdag een probleem voor de uitvoering van de nachtdiensten. Immers, de nachtdiensten vangen aan om 22:00 dan wel 23:00 uur, terwijl de modaliteit eindigt op 24:00 uur. Daarnaast is het beperkend dat na een nachtdienst een aantal uren vrij dient te worden verleend.

Desgevraagd is toegelicht dat overleg is gevoerd binnen de besturende laag van de werkeenheid, de leidinggevenden en de opstellers van de roosters. Overleg met alle betrokkenen heeft niet plaats gevonden.

Ten aanzien van de bezetting is opgemerkt dat in een aantal dienstvakken een overschot lijkt te zijn maar dat dit teniet wordt gedaan door een tekort elders, bijvoorbeeld bij Opsporing.

Voor wat betreft het overtreden van de Arbo-wetgeving is aangegeven dat is bedoeld dat door toekenning van de modaliteiten de werklast van collega's zodanig zou worden verzwaard dat correcte uitvoering van de wet- en regelgeving in het gedrang komt.

Gevraagd naar een overzicht waaruit een zwaarwegend dienstbelang zou blijken op grond waarvan de modaliteit moet worden afgewezen geeft de vertegenwoordiger van het bevoegd gezag aan dat dit nog niet voorhanden is.

Juridisch kader

In het Arbeidsvoorwaardenakkoord Politie 2012-2014 zijn afspraken gemaakt over aanpassingen in de modaliteitenregeling. Deze zijn verwerkt in artikel 12a van het Barp. De modaliteitenregeling is daarbij op een drietal punten aangepast, namelijk:

- de benadrukking dat de medewerker mede verantwoordelijk is voor een goede bedrijfsvoering;
- het in groepsverband bespreekbaar maken en toetsen van de aangevraagde modaliteiten;
- de jaarlijkse aanvraag en beoordeling van modaliteiten.

Artikel 12a Besluit algemene rechtspositie politie luidt als volgt:

1. Op aanvraag van de ambtenaar kent het bevoegd gezag een werktijdenmodaliteit toe, tenzij een zwaarwegend dienstbelang zich daartegen verzet.
2. Een werktijdenmodaliteit is een patroon van arbeidstijden dat leidt tot een herkenbaar patroon van vrije tijd, uitgedrukt in uren of in dagen.
3. Indien het bevoegd gezag voornemens is de aanvraag niet of niet volledig in te willigen, vraagt het bevoegd gezag binnen vier weken advies van een door Onze Minister in te stellen Commissie.
4. De Commissie wordt paritair samengesteld en brengt binnen zes weken na ontvangst van de adviesaanvraag een schriftelijk advies uit aan het bevoegd gezag en aan de betrokken ambtenaar.
5. Het bevoegd gezag besluit binnen zes weken nadat het in het vierde lid bedoelde advies is uitgebracht. Indien binnen genoemde termijn nog geen besluit is bekendgemaakt, wordt de aanvraag, voor zover het advies strekt tot toekenning van de aanvraag, door het bevoegd gezag toegekend voor twaalf maanden, ingaande uiterlijk zes weken na dagtekening van het advies.

Overwegingen van de Commissie

Op grond van artikel 12a van het Besluit algemene rechtspositie politie brengt de Commissie advies uit aan het bevoegd gezag en de ambtenaar over de afwijzing van de aanvraag tot wijziging van de werktijdenmodaliteit van ambtenaar.

Volgens genoemd artikel kent het bevoegd gezag de door de ambtenaar voorgestane werktijdenmodaliteit toe, tenzij een zwaarwegend dienstbelang zich hiertegen verzet. Uit de toelichting op het artikel blijkt dat bij de toets de belangen van de ambtenaar, de dienst en van andere medewerkers van de afdeling in de overwegingen worden betrokken. Bij de afweging van die belangen zal moeten worden vastgesteld of het bevoegd gezag een dusdanig zwaarwegend dienstbelang heeft dat van hem niet gevergd kan worden dat het bevoegd gezag het verzoek van de ambtenaar inwilligt. De systematiek luidt dat de gevraagde modaliteit wordt toegekend, tenzij een zwaarwegend dienstbelang zich daartegen verzet.

Een ambtenaar kan volstaan met het indienen van een verzoek, dat klaarblijkelijk niet ontbloeit mag zijn van enige grond – zoals het geval bij de indiening van het verzoek vanwege de vraag naar meer herkenbare vrije tijd. Een inhoudelijke motivering van het verzoek op grond van artikel 12a Barp is niet noodzakelijk. Aan de motivering van het voornemen van het bevoegd gezag om het verzoek af te wijzen, worden hoge eisen gesteld. De zwaarwegendheid van het belang dient door het bevoegd gezag te worden aangetoond.

Verder wijst de Commissie in algemene zin op het volgende.

Bij de toetsing van de adviesaanvragen heeft de Commissie behalve het bepaalde bij artikel 12a Barp ook rekening te houden met relevante wet- en regelgeving op het terrein van arbeidstijden, zoals de Arbeidstijdenwet en daarop gebaseerde regelgeving.

Als het verzoek inzake werktijdenmodaliteiten is gebaseerd op andere wet- en regelgeving, zoals de Wet aanpassing Arbeidsduur, dan is de Commissie voor dat onderdeel niet bevoegd en geeft zij daarover dan ook geen advies.

De adviestaak van de Commissie beperkt zich tot het verzoek om wijziging van de werktijdenmodaliteit. Hieronder wordt verstaan de verdeling van het dienstverband in dagen en uren, zoals de 36-uren van het dienstverband in vier diensten van negen uur per week. De adviestaak van de Commissie strekt zich niet uit tot de inroostering van de arbeidsuren.

De Commissie overweegt in de voorliggende casus het volgende:

De Commissie ziet zich geplaagd voor de vraag of het bevoegd gezag op goede gronden voornemens is de modaliteitsaanvraag van de ambtenaar af te wijzen.

De gevraagde werktijdenmodaliteit luidt: geen inroostering in week één van de periode op maandag, zaterdag en zondag van 00:00 tot en met 24:00 uur en in de weken twee en vier van de periode op vrijdag van 00:00 tot 24:00 uur. Daarnaast verzoekt zij om in week drie op de maandag van 00:00 tot en met 24:00 vrij te verkrijgen.

Daarnaast in week drie als roosterwens op zaterdag en zondag van 00:00 tot en met 24:00 uur, alsmede een maximum aantal van 2 ochtenddiensten.

Allereerst geeft de Commissie aan dat zij advies uitbrengt ten aanzien van de aangevraagde modaliteiten. Roosterwensen vallen buiten de scope van de Commissie.

De aangevraagde modaliteit bestaat derhalve uit het vastleggen van één vrij weekend per periode, hetgeen leidt tot 13 vrije zondagen per jaar en dus vallend binnen de in het Barp genoemde aantal van 21 vrije zondagen per jaar. Daarnaast is er een aanvraag van per saldo vier vaste vrije dagen per periode. Naar de mening van de Commissie is deze wens niet buitensporig.

Zowel uit de overgelegde informatie als uit hetgeen op de hoorzitting aan de orde is gesteld heeft de Commissie zich geen beeld kunnen vormen van de vereiste werkzaamheden gerelateerd aan de beschikbare personele capaciteit en de eventueel daaruit voortvloeiende problematiek.

Daarnaast constateert de Commissie, dat geen groepsoverleg heeft plaatsgevonden zoals bedoeld in de modaliteitenregeling. Hierdoor zijn niet alle wensen van alle medewerkers tegelijk aan de orde gesteld, op grond waarvan zowel tussen de medewerkers als tussen de medewerkers en het bevoegd gezag overleg gepleegd had kunnen worden over de mogelijkheden van afstemming en de uitvoering van het rooster.

Daarnaast is gebleken dat de ambtenaar bereid is om de modaliteit aan te passen aan de behoeften die voortvloeien uit de behoeftestelling.

Het is voor de Commissie daarom niet aangetoond dat sprake is van een zwaarwegend dienstbelang op grond waarvan de aangevraagde modaliteit moet worden afgewezen.

Advies

De Commissie adviseert het bevoegd gezag om de gevraagde modaliteit toe te kennen.

Den Haag, 31 januari 2018

Commissie Werktijdenmodaliteiten Sector Politie