

COMMISSIE WERKTIJDENMODALITEITEN SECTOR POLITIE

Gegevens

Bevoegd gezag

Bevoegd gezag

Naam ambtenaar

@

Datum

28 januari 2016

Advies betreffende het voorgenomen besluit tot afwijzing van het verzoek van:

@

De Commissie Werktijdenmodaliteiten Sector Politie (verder: Commissie) geeft het navolgende advies over de afwijzing door het bevoegd gezag van de aanvraag van de werktijdenmodaliteit van @ (verder: ambtenaar) .

I VERLOOP VAN DE PROCEDURE

De heer @ is in de functie van arrestantenverzorger werkzaam bij de Afdeling Arrestantentaken, met een dienstverband van gemiddeld 36 uur per week.

De ambtenaar heeft het bevoegd gezag verzocht om toekenning van een negen uren werktijdenmodaliteit.

Het bevoegd gezag heeft het verzoek afgewezen.

Het verzoek d.d. @ om advies over de afwijzing van het verzoek om toekenning van de werktijdenmodaliteit van de ambtenaar is bij het secretariaat van de Commissie ontvangen op de zelfde datum.

Het bevoegd gezag heeft de gevraagde modaliteit om 9 urediensten te mogen werken afgewezen omdat in de arrestantenverzorging geen beleidsvrije ruimte beschikbaar is. Met andere woorden er zijn geen extra werkzaamheden die men in het extra uur zou kunnen verrichten. Door het verminderd aantal opkomsten per medewerker komt de bedrijfsvoering in gevaar. Het rooster kan niet op een sociale manier sluitend gemaakt worden, waardoor er een rooster ontstaat dat als zwaar ervaren wordt door alle collega's of waarbij men onder de minimale veiligheidssterkte zou moeten gaan werken. Dit is voor de teamleiding onacceptabel.

De arrestantenverzorging wordt gedurende 24 uur per dag en zeven dagen per week uitgevoerd. In elk etmaal worden drie diensten van acht uur gepland. Alle reguliere werkzaamheden worden binnen dat rooster uitgevoerd. Het is niet mogelijk om een

negende uur, waarbij sprake zou zijn van een dubbele bezetting, nuttig in te vullen. Het is een zwaarwegend dienstbelang om medewerkers, waarvoor geen werkzaamheden voorhanden zijn, wel in te roosteren. Het is niet mogelijk om structureel andere taken op te dragen zodat diensten van negen uur als uitgangspunt kunnen worden vastgesteld.

Uit berekening blijkt dat met de 8-uursplanning valt te plannen conform de roostersleutel. Met extra maatregelen zijn de diensten nog rond te krijgen. Berekend is dat als de feitelijke bezetting even groot is als de formatie – dat zou zijn in een situatie dat er geen vacatures zijn, geen ouderschapsverlof wordt opgenomen, er geen medewerkers zijn met een nachtdienstontheffing, er geen langdurig zieken zijn, geen RPU (gedeeltelijk betaald vrije uren voor ouderen) wordt genoten en niemand extra verlof inkoopt – bijna de helft in 9-uurs diensten kan werken. Deze situatie is in de praktijk nooit aanwezig. In de prognose tool is gebleken dat zonder de 9 uursmodaliteit het rooster sluitend gemaakt kan worden.

Naast het zwaarwegend dienstbelang dat geen capaciteit wordt ingezet op momenten waarop van tevoren bekend is dat daar geen werk voor is, weegt voor het bevoegd gezag zeer zwaar dat de continuïteit van de arrestantenverzorging ernstig in gevaar komt indien een of meer arrestantenverzorger worden ingepland voor 9-uursdiensten.

Binnen Arrestantentaken Oost-Nederland wordt aan capaciteitsmanagement gedaan, waarbij het werkaanbod in kaart is gebracht. Zie bovenstaande voor de verdere toelichting. Er vindt regelmatig capaciteitsmanagementoverleg plaats tussen de teamchef en de capaciteitsmanager. Ieder voor zijn eigen onderdeel. Daarnaast vindt er maandelijks een CMO plaats tussen de teamchef bedrijfsvoering en de capaciteitsmanager. Buiten deze overleggen is er met regelmaat ruggespraak tussen de planner en het betreffende onderdeel. In alle overleggen is de prognose van de prognosetool onderwerp van overleg. Het bevoegd gezag heeft inzichtelijk hoe het is gesteld met de piek- en dalbelasting.

In 2015 was er structureel bijstand noodzakelijk vanuit de net afgestudeerde medewerkers. Nu de 9 uurs modaliteit niet meer wordt toegepast in 2016 is deze bijstand niet langer nodig.

Er zijn alternatieven bekeken c.q. mogelijkheden onderzocht waardoor de door de ambtenaar verzochte werktijdenmodaliteit wèl zou kunnen worden verleend. Medewerkers worden flexibel ingezet, maar dit levert geen verdere mogelijkheden op. De taken zijn te specifiek en er is geen ruimte voor verdere uitwisseling. Met meer flexibele inzet van de uren van belanghebbende, worden vraag en aanbod niet beter op elkaar afgestemd. Uitrui van inzet met andere onderdelen van de organisatie is niet mogelijk.

Binnen de arrestantenzorg zijn in 2016 geen soortgelijke modaliteiten toegestaan.

De gewenste werktijdenmodaliteit is niet in strijd met de Arbeidstijdenwet. De gevolgen voor het wel toestaan en inroosteren levert zonder ATW-overtredingen geen sociaal rooster op voor de gehele groep.

Er heeft overleg plaatsgevonden tussen het bevoegd gezag en de ambtenaar alvorens de verzochte werktijdenmodaliteit geweigerd is. Dit overleg heeft tussen de ambtenaar en operationeel sturende medewerker plaatsgevonden en is tijdens werkoverleggen benoemd.

Het verzoek is behandeld in de zitting van de Commissie d.d. @. De Commissie bestond uit: de heer J. Stuitje (voorzitter), de heer C. Kouwenhoven (lid), de heer W. Vleeming (lid). De heer wsdorp was als deskundige aan de Commissie toegevoegd. De Commissie werd bijgestaan door de heer J. Aarts (secretaris).

De ambtenaar is ter zitting in persoon verschenen.
Namens het bevoegd gezag zijn verschenen @ en @.

II VERSLAG HOORZITTING d.d. @

Naast het bevoegd gezag zijn verder aanwezig de ambtenaren @ en @ en de heren @ en @ en de gemachtigde @. Niet in persoon waren aanwezig de ambtenaren @, @ en @ en de heren @, @ en @. Met instemming van de ambtenaren, de gemachtigde en het bevoegd gezag besluit de Commissie tot een gezamenlijke hoorzitting.

De voorzitter geeft iedereen de gelegenheid om zich voor te stellen. Vervolgens geeft de voorzitter een overzicht van de stukken die het dossier bevat. In het bijzonder wijst de voorzitter op het vlak voor de zitting van het bevoegd gezag ontvangen (cijfer)overzicht van de minimaal vereiste bezetting afgezet tegen de aanwezige formatie(uren). Dit overzicht wordt ter vergadering aan eenieder uitgereikt. De voorzitter geeft de aanwezigen de gelegenheid om hiervan kennis te nemen.

De voorzitter stelt vast dat de ontvangen informatie summier is. Daarom is het voor de Commissie niet mogelijk geweest om vooraf een goed inzicht te krijgen in de problematiek.

Vervolgens wordt aan partijen de gelegenheid geboden om hun standpunten toe te lichten en om vragen van de Commissie te beantwoorden.

De gemachtigde, @ geeft aan dat er steeds verwarring was of voor de ongewijzigde voortzetting van werktijdmodaliteiten een verzoek moet worden ingediend. Tegen deze achtergrond heeft een aantal collega's wel een verzoek ingediend. Het advies van de Commissie is volgens spreekster daarom ook van belang voor andere collega's. Zij stelt vast dat een 9 uurmodaliteit voorheen wel kon. Zij zegt verbaasd te zijn over de conclusie van het bevoegd gezag dat er geen werk is voor het negende uur van een dienst. Een conclusie die niet wordt gedeeld. De indruk bestaat dat het bevoegd gezag het zich gemakkelijk heeft gemaakt met het hanteren van het uitgangspunt van "24:8 uur = 3 diensten". En dat het hanteren van dit uitgangspunt leidt tot een generieke afwijzing van verzoeken om een 9 uurmodaliteit. Met het ingediende (cijfer)overzicht, zegt zij niets te kunnen.

Het bevoegd gezag brengt in dat in 2014 alleen voor de locatie @ binnen @ voorheen een 9 uurmodaliteit is toegekend. Toen al is gemeld dat dit zou worden afgeschaft, maar voor @ kon dat toen niet meer. In 2015 is dit nog verschillende keren onder de aandacht gebracht. Op @ is medegedeeld dat alle werktijdmodaliteiten vervallen en dat het dus nodig is om nieuwe verzoeken in te dienen. Het bevoegd gezag begrijpt tegen deze achtergrond niet dat er sprake kan zijn van verwarring onder de ambtenaren.

In aansluiting hierop geeft het bevoegd gezag aan dat voor @ een aantal verzoeken is ontvangen die op individueel niveau zijn afgewezen met het oog op de bedrijfsvoering, welke afwijzing door de groepschef aan de betreffende ambtenaar is uitgereikt.

De aanwezige ambtenaren wijzen erop dat er geen enkel overleg is geweest, slechts een mededeling respectievelijk het besluit tot afwijzing. Benadrukt wordt dat er geen voorgenomen besluit is geweest. Zij geven aan dat zij graag in overleg waren gegaan waarbij onder andere de zomerperiode, nachtdiensten aan de orde hadden kunnen komen.

Op de vraag vanuit de Commissie of er overleg heeft plaatsgevonden, zet het bevoegd gezag uiteen dat de roosterproblemen als gevolg van 9 uurmodaliteiten vanaf 2014 voortdurend onderwerp van gesprek zijn geweest binnen de eenheid. Het bevoegd gezag stelt dat het afwijzen van verzoeken daarom geen verrassing kan zijn.

Door de aanwezige ambtenaren wordt gemeld dat er begin 2015 in verband met zieke collega's bijstand is verleend. Tegelijkertijd zijn @ collega's gedetacheerd naar de Meldkamer. Verder stellen zij dat er in de afgelopen tijd onnodige capaciteit is ingezet. Het bevoegd gezag geeft aan dat de gedetacheerde collega's niet teruggehaald kunnen worden. In totaal is de eenheid @ 30 fte onder de sterkte. Verder zet het bevoegd gezag uiteen dat in de afgelopen tijd met het oog op veiligheid veel aandacht is gegeven aan het terugbrengen van het aantal niet-gecertificeerde collega's van 22 naar 5. Deze 5 niet-gecertificeerde collega's draaien in de roosters niet mee in de "gangen". Ook om andere redenen kunnen niet steeds alle collega's hiervoor worden ingeroosterd. Daarnaast moet rekening worden gehouden met arbeidsongeschiktheid. Gemeld wordt dat dit ook heeft geleid tot het opheffen van nachtdiensten.

Over de gevolgde procedure meldt het bevoegd gezag dat het heeft ontbroken aan de juiste informatie als gevolg waarvan een en ander niet eerder is voorgelegd aan de Commissie. Als het bevoegd gezag had beschikt over de juiste informatie, was een en ander niet op deze wijze bij de Commissie voorgelegd

Desgevraagd vanuit de Commissie geeft het bevoegd gezag een toelichting op het ingediende (cijfer)overzicht. Aangegeven wordt de berekeningen onderbouwen wat in de praktijk zichtbaar was, namelijk dat het toekennen van 9 uurmodaliteiten niet kan. Er is in tegenstelling tot bijvoorbeeld de basispolitiezorg geen beleidsvrije ruimte. Bovendien moet en wil het bevoegd gezag opereren binnen de Arbeidstijdenwet en rekening houden met alle belangen.

In aansluiting hierop herinnert het bevoegd gezag aan de uitspraak van de bevoegde rechter in @, waarmee het bevoegd gezag in het gelijk werd gesteld met betrekking tot de

afwijzing van soortgelijke verzoeken om een werktijdmodaliteit. Vanuit de Commissie wordt erop gewezen dat het een uitspraak was in een specifieke kwestie, waaraan geen algemene werking vanuit gaat.

Vervolgens memoreert de Commissie aan een aantal afspraken rondom 9 uurmodaliteiten: het gaat om een gemiddelde (tussen 6 en 12 uur per dienst) en uitgaande van een inzetbaarheid van 1200 uur per jaar. In het (cijfer)overzicht wordt uitgegaan van 1353,8 uur. Denkbaar is bij hantering van deze uitgangspunten aan de hand van het bezettingsoverzicht, dat helaas niet in het voorliggende dossier voorkomt, andere (rooster)mogelijkheden zichtbaar worden.

Het bevoegd gezag geeft nogmaals aan dat er geen opvulwerkzaamheden voor handen zijn. De aanwezige ambtenaren brengen hiertegen in dat er wel opvulwerkzaamheden denkbaar zijn. Als voorbeeld wordt e-learning genoemd.

Op de vraag vanuit de Commissie hoe wordt omgegaan met pauzetijd, antwoordt het bevoegd gezag dat er sprake is van doorbetaalde pauze.

Het bevoegd gezag geeft aan dat de eenheid @ beschikt over 289 fte, waarvan 25,8 in @. Rekening houdend met parttime is er sprake van 35 collega's. Om roosters rond te krijgen, is het nodig om binnen de eenheid te kunnen schuiven.

Volgens de ambtenaren blijkt uit ingewonnen informatie dat elders wel 9 uurmodaliteiten mogelijk zijn.

De voorzitter zegt zich te kunnen voorstellen dat in overleg tussen het bevoegd gezag en de ambtenaren, rekening houdend met onder andere dat een uitgangspunt is, een gemiddelde van 9 uur met een variatie van 6 tot 12 uur, mogelijke oplossingen gevonden kunnen worden.

Het bevoegd gezag zegt hiertoe genegen te zijn. Tegelijkertijd wijst het bevoegd gezag erop dat rekenen met 1200 uur op jaarbasis de mogelijkheden weer lijkt te beperken.

De vraag van de voorzitter is of de zaak aangehouden kan houden totdat de juiste informatie voor iedereen beschikbaar is.

@, gemachtigde, is van mening dat spoed betracht moet worden met het uitbrengen van het advies.

De voorzitter schorst de hoorzitting.

Na heropening van de hoorzitting geeft de voorzitter aan dat niet de juiste procedure is gevolgd; vooral het ontbreken van een voorgenomen besluit is essentieel. Immers de Commissie is bevoegd te adviseren over een voorgenomen besluit met betrekking tot een aangevraagde werktijdmodaliteit. Subsidiar stelt de voorzitter vast niet te beschikken over de juiste informatie.

De voorzitter meldt dat de Commissie een advies uitbrengt aan het bevoegd gezag. Vervolgens is het aan het bevoegd gezag een besluit te nemen. Het bevoegd gezag is niet

gebonden aan het advies van de Commissie. Daarna staat voor bezwaarde nog de weg van bezwaar en beroep open.

Vervolgens sluit de voorzitter de vergadering.

III JURIDISCH KADER

In het Arbeidsvoorwaardenakkoord Politie 2012-2014 zijn afspraken gemaakt over aanpassingen in de modaliteitenregeling. Deze zijn verwerkt in artikel 12a van het Barp. De modaliteitenregeling is daarbij op een drietal punten aangepast, namelijk:

- de benadrukking dat de medewerker mede verantwoordelijk is voor een goede bedrijfsvoering;
- het in groepsverband bespreekbaar maken en toetsen van de aangevraagde modaliteiten;
- de jaarlijkse aanvraag en beoordeling van modaliteiten.

Artikel 12a Besluit algemene rechtspositie politie luidt als volgt:

1. Op aanvraag van de ambtenaar kent het bevoegd gezag een werktijdenmodaliteit toe, tenzij een zwaarwegend dienstbelang zich daartegen verzet.
2. Een werktijdenmodaliteit is een patroon van arbeidstijden dat leidt tot een herkenbaar patroon van vrije tijd, uitgedrukt in uren of in dagen.
3. Indien het bevoegd gezag voornemens is de aanvraag niet of niet volledig in te willigen, vraagt het bevoegd gezag binnen vier weken advies van een door Onze Minister in te stellen Commissie.
4. De Commissie wordt paritair samengesteld en brengt binnen zes weken na ontvangst van de adviesaanvraag een schriftelijk advies uit aan het bevoegd gezag en aan de betrokken ambtenaar.
5. Het bevoegd gezag besluit binnen zes weken nadat het in het vierde lid bedoelde advies is uitgebracht. Indien binnen genoemde termijn nog geen besluit is bekendgemaakt, wordt de aanvraag, voor zover het advies strekt tot toekenning van de aanvraag, door het bevoegd gezag toegekend voor twaalf maanden, ingaande uiterlijk zes weken na dagtekening van het advies.

IV OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Op grond van artikel 12a van het Besluit algemene rechtspositie politie brengt de Commissie advies uit aan het bevoegd gezag en de ambtenaar over de afwijzing van de aanvraag tot wijziging van de werktijdenmodaliteit van ambtenaar.

Volgens genoemd artikel kent het bevoegd gezag de door de ambtenaar voorgestane werktijdenmodaliteit toe, tenzij een zwaarwegend dienstbelang zich hiertegen verzet. Uit de toelichting op het artikel blijkt dat bij de toets de belangen van de ambtenaar, de dienst en van andere medewerkers van de afdeling in de overwegingen worden betrokken. Bij de afweging van die belangen zal moeten worden vastgesteld of het bevoegd gezag een dusdanig zwaarwegend dienstbelang heeft dat van hem niet gevegd kan worden dat het bevoegd gezag het verzoek van de ambtenaar inwilligt. De systematiek luidt dat de gevraagde modaliteit wordt toegekend, tenzij een zwaarwegend dienstbelang zich daartegen verzet.

Een ambtenaar kan volstaan met het indienen van een verzoek, dat klaarblijkelijk niet ontbloomt mag zijn van enige grond – zoals het geval bij de indiening van het verzoek vanwege de vraag naar meer herkenbare vrije tijd. Een inhoudelijke motivering van het verzoek op grond van artikel 12a Barp is niet noodzakelijk. Aan de motivering van het voornemen van het bevoegd gezag om het verzoek af te wijzen, worden hoge eisen gesteld. De zwaarwegendheid van het belang dient door het bevoegd gezag te worden aangetoond.

Verder wijst de Commissie in algemene zin op het volgende.

Bij de toetsing van de adviesaanvragen heeft de Commissie behalve het bepaalde bij artikel 12a Barp ook rekening te houden met relevante wet- en regelgeving op het terrein van arbeidstijden, zoals de Arbeidstijdenwet en daarop gebaseerde regelgeving.

Als het verzoek inzake werktijdenmodaliteiten is gebaseerd op andere wet- en regelgeving, zoals de Wet aanpassing Arbeidsduur, dan is de Commissie voor dat onderdeel niet bevoegd en geeft zij daarover dan ook geen advies.

De adviestaak van de Commissie beperkt zich tot het verzoek om wijziging van de werktijdenmodaliteit. Hieronder wordt verstaan de verdeling van het dienstverband in dagen en uren, zoals de 36-uren van het dienstverband in vier diensten van negen uur per week. De adviestaak van de Commissie strekt zich niet uit tot de inroostering van de arbeidsuren.

De Commissie overweegt in de voorliggende casus het volgende:

- De Commissie stelt vast dat het bevoegd gezag de aanvraag tot wijziging van de werktijdenmodaliteit niet conform de voorgeschreven procedure heeft behandeld.
- De commissie stelt verder vast dat het rooster van 8-urdiensien, dat nu, in afwijking van de eerder toegekende werktijdenmodaliteit, verplicht gedraaid moeten worden, is gestoeld op een besluit dat niet op basis van de juiste procedure is genomen;

- Er is geen sprake van een voorgenomen besluit dat voor advies aan de Commissie kan worden voorgelegd;
- De Commissie stelt ook vast dat niet de juiste informatie, nodig voor een onderbouwd advies, beschikbaar is.

Dit alles overziend, komt de Commissie tot het volgende advies.

V ADVIES

De Commissie adviseert het bevoegd gezag om het genomen besluit in te trekken en de aanvraagprocedure opnieuw te doen, rekeninghoudende met onderliggende uitgangspunten zoals overleg met de ambtenaar, een gemiddelde 9 uurmodaliteit en 1200 uur per jaar.

Den Haag, @

Commissie Werktijdenmodaliteiten Sector Politie