

COMMISSIE WERKTIDENMODALITEITEN SECTOR POLITIE

Gegevens

Bevoegd gezag : Dienst @
Naam ambtenaar : De heer @

Datum 12 mei 2014

Advies betreffende het voorgenomen besluit tot afwijzing van het verzoek van: De heer @.

De Commissie Werktijdenmodaliteiten Sector Politie (verder: Commissie) geeft het navolgende advies over het voornemen van het bevoegd gezag om de aanvraag tot wijziging van de werktijdenmodaliteiten van de heer @ (verder: ambtenaar) af te wijzen.

I VERLOOP VAN DE PROCEDURE

De ambtenaar is werkzaam voor de Dienst @ en i.o. met een dienstverband van 27 uur per week. De ambtenaar heeft met de "overeenkomst werktijdenmodaliteit Landelijke Eenheid" d.d. 29 augustus 2013 het bevoegd gezag verzocht om toekenning van een negen uren werktijdenmodaliteit met een onbeschikbaarheid op donderdagen, vrijdag, zaterdag en zondag van 00.00 tot 23.59 uur. Het bevoegd is voornemens het verzoek af te wijzen.

Het verzoek d.d. 12 november 2013 om advies over de voorgenomen afwijzing van het verzoek om wijziging van de werktijdenmodaliteit van de ambtenaar is bij het secretariaat van de Commissie ontvangen op 19 november 2013.

Over de organisatie en de plaats van de ambtenaar kan het volgende worden opgemerkt: De Dienst Bewaken en Beveiligen (DB&B) voert persoonsbeveiligingswerkzaamheden uit. DB&B bestaat uit 3 eenheden van elk 120 fte die elk een eigen werkgebied hebben t.w.: hoge dreiging, algemene dreiging en Koninklijke beveiliging. De opdrachten kunnen incidenteel of permanent zijn, in het centrale of decentrale domein zijn. De opdrachtverstrekking is informatiegestuurd, wat inhoudt dat de overheid op enig moment besluit tot de maatregel van persoonsbeveiliging die door DB&B uitgevoerd moet worden.

De ambtenaar wil zijn werktijdmodaliteit handhaven als volgt:
een negen uren werktijdenmodaliteit met een onbeschikbaarheid op donderdagen, vrijdag, zaterdag en zondag van 00.00 tot 23.59 uur.

Het bevoegd gezag heeft de voorgenomen afwijzing in reactie in de brief d.d. 27 december 2013 toegelicht. Het bevoegd gezag voert, kort samengevat, de volgende argumenten aan:

- a. Met capaciteitsmanagement worden per jaar en per periode de opkomstmomenten en alle afbreekbare en niet afbreekbare werkzaamheden in beeld gebracht. In een prognosetool

worden de werkzaamheden verwerkt, waarbij geen aannames worden ingevoerd, wat betekent dat alleen rekening is gehouden met werkzaamheden die zeker zijn. Het toekennen van een werktijdenmodaliteit met meerdere onbeschikbaarheden maakt dat er onvoldoende personeel is op de onbeschikbare dagen, waardoor de opgedragen werkzaamheden niet met inachtneming van regelgeving (Arbeidstijdenwet) kunnen worden verricht. Afwijken van de minimale inzet is bij persoonsbeveiliging in principe evenmin een optie;

- b. Noch op het moment van de opdrachtverstrekking, noch op het moment van uitvoering heeft DB&B invloed. Dit gegeven dwingt tot maximale efficiency bij keuzes van inzet en middelen en vereist dat de noodzakelijke flexibiliteit niet in gevaar komt. Meervoudige onbeschikbaarheden per aanvrager belemmeren de noodzakelijke flexibiliteit voor de inzet van beschikbare deskundigheden en een evenredige verdeling van werkdruk. Ook wordt daardoor de mogelijkheid beperkt om verzoeken om verlof/vrije tijd te honoreren;
- c. Tussen de drie eenheden van DB&B wordt, waar mogelijk, samengewerkt. Buiten DB&B beschikt de Politie niet over persoonsbeveiligers, zodat samenwerking met andere diensten niet mogelijk is;
- d. Met de ambtenaar is gesproken. Daarbij zijn de belangen van de ambtenaar en de dienst afgewogen en is naar andere mogelijkheden gezocht. De ambtenaar heeft vastgehouden aan het oorspronkelijke verzoek;
- e. Gedetailleerde informatie over jaarplannen ter verdere onderbouwing van het standpunt van het bevoegd gezag, wil het bevoegd gezag, indien nodig, bij voorkeur mondeling delen met de Commissie.

De ambtenaar heeft niet van de gelegenheid gebruik gemaakt om voorafgaand aan de hoorzitting te reageren op de argumenten die door het bevoegd gezag zijn ingebracht met de brief aan de Commissie van 27 december 2013.

Het verzoek is behandeld in de zitting van de Commissie d.d. 12 mei 2014. De Commissie bestond uit: de heer J. Stuitje (voorzitter), de heer C. Kouwenhoven (lid), de heer W. Vleeming (lid). De heer P. Wesdorp was als deskundige aan de Commissie toegevoegd. De Commissie werd bijgestaan door de heer J. Aarts (secretaris).

De ambtenaar is ter zitting in persoon verschenen.
Namens het bevoegd gezag is verschenen de heer @.

II VERSLAG HOORZITTING d.d. 12 mei 2014

De voorzitter geeft iedereen de gelegenheid om zich voor te stellen. Vervolgens geeft de voorzitter een overzicht van de stukken die het dossier bevatten. Daarna wordt aan partijen de gelegenheid geboden om hun standpunten toe te lichten en om vragen van de Commissie te beantwoorden.

De ambtenaar deelt mee 23 jaar bij de politie werkzaam te zijn. Hij stelt dat bij zijn overgang (ca 13 jaar geleden) naar DB&B (in eerste instantie via detachering) de afspraak met leidinggevenden is gemaakt om de werkzaamheden te verrichten van maandag tot en woensdag. Hij voegt hieraan toe ook steeds te hebben aangegeven bereid te zijn om op donderdagen en vrijdagen werkzaamheden te verrichten als dat nodig mocht blijken.

De heer @ vraagt of de destijds gemaakte afspraken over de dagen waarop gewerkt wordt, schriftelijk zijn vastgelegd. De ambtenaar meldt verschillende keren te zijn verhuisd als gevolg waarvan het hier bedoelde document niet is terug te vinden in zijn privé-administratie. De heer Vleeming merkt op dat als er concrete reproduceerbare afspraken zijn gemaakt, zoals door de ambtenaar is aangegeven, die afspraken deel uitmaken van de arbeidsvoorwaarden die zijn overeengekomen. Op zijn vraag of het personeelsdossier uitsluitel kan geven, antwoordt de heer @ evenmin te beschikken over zo'n document.

De heer @ wijst erop dat de gevraagde modaliteit 4 dagen onbeschikbaarheid inhoudt bij een aanstelling heeft van 65%. Dit maakt dat van evenredige verdeling geen sprake meer kan zijn. De ambtenaar zegt met veel plezier de werkzaamheden te verrichten, maar dat gelet op zijn andere activiteiten vrijdagen en zaterdag heel belangrijk zijn als modaliteit. Hij voegt hieraan toe op zondagen meer flexibel te zijn. Desgevraagd door de heer Wesdorp geeft de ambtenaar aan zijn werkzaamheden bij DB&B als hoofdtaak te zien. Tegelijkertijd wijst de ambtenaar erop dat zijn meubelzaak er nu eenmaal is. Naar aanleiding hiervan zegt de heer Wesdorp de indruk te hebben dat van het bevoegd gezag gevraagd wordt om volledig rekening te houden met de werkzaamheden die de ambtenaar naast zijn aanstelling verricht. Hij vraagt zich af waar de ambtenaar ruimte ziet binnen zijn 65%-aanstelling. De voorzitter merkt op dat de ambtenaar er blij van geeft niet "hard" in te steken op het volledig handhaven van de voorliggende modaliteit. De heer Vleeming brengt in dat in de onderhavige zaak van belang is om na te gaan of er concrete, vastgelegde afspraken bestaan over de dagen waarop de ambtenaar zijn werkzaamheden dient te verrichten. Verder stelt hij vast dat er ruimte voor overleg is tussen de ambtenaar en het bevoegd gezag.

De voorzitter onderschrijft hetgeen de Vleeming naar voren brengt.

Partijen zijn het erover eens om een advies van de Commissie aan te houden totdat duidelijk is of er schriftelijke afspraken zijn gemaakt dan wel of nader overleg tot een voor partijen aanvaardbare oplossing is.

De voorzitter informeert of partijen nog behoefte hebben aan verdere toelichting of uitleg. Dit blijkt niet het geval te zijn.

III JURIDISCH KADER

Artikel 12a Besluit algemene rechtspositie politie

1. Op aanvraag van de ambtenaar kent het bevoegd gezag een werktijdenmodaliteit toe, tenzij een zwaarwegend dienstbelang zich daartegen verzet.
2. Een werktijdenmodaliteit is een patroon van arbeidstijden dat leidt tot een herkenbaar patroon van vrije tijd, uitgedrukt in uren of in dagen.
3. Indien het bevoegd gezag voornemens is de aanvraag niet of niet volledig in te willigen, vraagt het bevoegd gezag binnen vier weken advies van een door Onze Minister in te stellen Commissie.

4. De Commissie wordt paritair samengesteld en brengt binnen zes weken na ontvangst van de adviesaanvraag een schriftelijk advies uit aan het bevoegd gezag en aan de betrokken ambtenaar.
5. Het bevoegd gezag besluit binnen zes weken nadat het in het vierde lid bedoelde advies is uitgebracht. Indien binnen genoemde termijn nog geen besluit is bekendgemaakt, wordt de aanvraag, voor zover het advies strekt tot toekenning van de aanvraag, door het bevoegd gezag toegekend voor twaalf maanden, ingaande uiterlijk zes weken na dagtekening van het advies.

IV OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Op grond van artikel 12a van het Besluit algemene rechtspositie politie brengt de Commissie advies uit aan het bevoegd gezag en de ambtenaar over het voornemen om de aanvraag tot wijziging van de werktijdenmodaliteit van ambtenaar niet (volledig) in te willigen.

Volgens genoemd artikel kent het bevoegd gezag de door de ambtenaar voorgestane werktijdenmodaliteit toe, tenzij een zwaarwegend dienstbelang zich hiertegen verzet. Uit de toelichting op het artikel blijkt dat bij de toets de belangen van de ambtenaar, de dienst en van andere medewerkers van de afdeling in de overwegingen worden betrokken. Bij de afweging van die belangen zal moeten worden vastgesteld of het bevoegd gezag een dusdanig zwaarwegend dienstbelang heeft dat van hem niet gevergd kan worden dat het bevoegd gezag het verzoek van de ambtenaar inwilligt. De systematiek luidt dat de gevraagde modaliteit wordt toegekend, tenzij een zwaarwegend dienstbelang zich daartegen verzet.

Een ambtenaar kan volstaan met het indienen van een verzoek, dat klaarblijkelijk niet ontbloomt mag zijn van enige grond – zoals het geval bij de indiening van het verzoek vanwege de vraag naar meer herkenbare vrije tijd. Een inhoudelijke motivering van het verzoek op grond van artikel 12a Barp is niet noodzakelijk. Aan de motivering van het voornemen van het bevoegd gezag om het verzoek af te wijzen, worden hoge eisen gesteld. De zwaarwegendheid van het belang dient door het bevoegd gezag te worden aangetoond.

Verder wijst de Commissie in algemene zin op het volgende.

Bij de toetsing van de adviesaanvragen heeft de Commissie behalve het bepaalde bij artikel 12a Barp ook rekening te houden met relevante wet- en regelgeving op het terrein van arbeidstijden, zoals de Arbeidstijdenwet en daarop gebaseerde regelgeving.

Als het verzoek inzake werktijdenmodaliteiten is gebaseerd op andere wet- en regelgeving, zoals de Wet aanpassing Arbeidsduur, dan is de Commissie voor dat onderdeel niet bevoegd en geeft zij daarover dan ook geen advies.

De adviestaak van de Commissie beperkt zich tot het verzoek om wijziging van de werktijdenmodaliteit. Hieronder wordt verstaan de verdeling van het dienstverband in dagen en uren, zoals de 36-uren van het dienstverband in vier diensten van negen uur per week. De adviestaak van de Commissie sterkt zich niet uit tot de inroostering van de arbeidsuren.

Op grond van de ter beschikking staande stukken en de door partijen gegeven toelichting ter hoorzitting overweegt de Commissie in de voorliggende casus het volgende:

- De Commissie stelt vast dat het bevoegd gezag vindt dat zwaarwegend dienstbelang zich verzet tegen het verzoek van de ambtenaar tot toekenning van de gevraagde werktijdenmodaliteit. De Commissie stelt ook vast dat overleg tussen de ambtenaar en het bevoegd gezag nog niet tot een voor betrokkenen aanvaardbare oplossing heeft geleid.;

- Het bevoegd gezag heeft opgemerkt dat bij de planning van het werk, in samenhang met de inzetbare capaciteit, rekening moet worden gehouden met een veelheid van aspecten: fluctuaties in werkaanbod (belang en urgentie), competenties, middelen, evenredige verdeling van onregelmatigheden en van weekenden, gezondheid en veiligheid van de ambtenaren, de arbeidsvoorwaardelijke randvoorwaarden en regelgeving op het gebied van arbeidstijden;
- De Commissie stelt vast dat het bevoegd gezag hierbij sinds 2 jaar capaciteitsmanagement toepast, waaruit een jaarplan voortvloeit waarin rekening wordt gehouden met verschillende scenario's en met de financiële gevolgen;
- De Commissie stelt vast dat een modaliteit uit meervoudige onbeschikbaarheden kan bestaan;
- Het bevoegd gezag gaat uit van het zoveel mogelijk inwilligen van een structurele modaliteitswens per week en indien daarna nog mogelijk het inwilligen van meerdere structurele wensen. Een ander uitgangspunt is dat verzoeken om vrijaf zoveel mogelijk gehonoreerd moeten kunnen worden;
- Ten aanzien van overleg dient recht te worden gedaan aan de CAO-afspraken om overleg zoveel mogelijk binnen teams te hebben. De Commissie stelt vast dat in de onderhavige zaak het overleg heeft plaatsgevonden op individueel niveau om te komen tot een persoonlijk rooster. Het komt de Commissie voor dat de interne communicatie verbetering behoeft nu dit binnen de teams heeft plaatsgevonden;
- De Commissie stelt vast dat de aard en werkaanbod van de Dienst Bewaken en Beveiligen bijzonder is. Bijzonder omdat de inhoud van het werk specifieke eisen stelt aan de inzet, de vraag fluctueert wat noodzaakt tot flexibiliteit in beschikbaarheid en inzet van mensen en middelen, er organisatorische beperkingen zijn die verband houden met in geding zijnde staatsveiligheid, beveiliging bijzondere personen en politieke omstandigheden;
- De Commissie constateert dat het toekennen van een of meer modaliteiten in vergelijking met het aanvragen van verlof zekerheid biedt aan de ambtenaar waartegenover een mate van inflexibiliteit staat voor het bevoegd gezag als het gaat om de planning van opgedragen werkzaamheden. De Commissie stelt ook vast dat verlofaanvragen van de ambtenaar in de meeste gevallen worden gehonoreerd;
- Bij de gevraagde modaliteit voorziet de Commissie dat het evenredigheidsbeginsel is het gedrang komt.
- De Commissie constateert dat er mogelijk sprake kan zijn van een arbeidsvoorwaarde die inhoudt dat de ambtenaar werkt van maandag tot en met woensdag. Indien dit het geval is, past het de Commissie niet om een advies uit te brengen. Ook stelt de Commissie vast dat nog overleg mogelijk is tussen partijen over aanvaardbare oplossingen.

Dit alles overziend, komt de Commissie tot het volgende advies.

V ADVIES

De Commissie brengt nog geen advies uit. Dit in afwachting van nadere informatie over de arbeidsvoorwaardelijke positie van de ambtenaar respectievelijk over de uitkomst van overleg tussen partijen.

Den Haag, 12 mei 2014

Commissie Werktijdenmodaliteiten Sector Politie

Mr. J.Y. Stuitje,
voorzitter

J.A.G. Aarts,
secretaris