

## COMMISSIE WERKTIJDENMODALITEITEN SECTOR POLITIE

### Gegevens

Bevoegd gezag @

Naam ambtenaar @

Datum: 27 maart 2018

### **Advies betreffende het voorgenomen besluit tot afwijzing van het verzoek van:** @.

De Commissie Werktijdenmodaliteiten Sector Politie (verder: Commissie) geeft het navolgende advies over de voorgenomen afwijzing door het bevoegd gezag van de aanvraag van de werktijdenmodaliteit van @ (verder: ambtenaar).

### Verloop van de procedure

Het bevoegd gezag is voornemens het verzoek om toekenning van de werktijdenmodaliteit van de ambtenaar af te wijzen.

Het verzoek om advies d.d. @ van het bevoegd gezag in verband met dit voornemen is bij het secretariaat van de Commissie ontvangen op genoemde datum.

### Gevraagde werktijdenmodaliteit, arbeidsduur en functie

De gevraagde werktijdenmodaliteit luidt dat de ambtenaar niet meer dan twee opeenvolgende nachtdiensten wil werken.

Verder wil zij niet beschikbaar zijn op maandagavond van 18:00 uur tot 00:00 uur, dit verzoek is ingewilligd.

De ambtenaar werkt gedurende 36 uren per week als generalist GGP. Zij maakt deel uit van het Basisteam @ (@).

### Standpunt bevoegd gezag

De vraag naar inzet is in de avond en de nacht groter dan overdag, in het weekend groter dan door de week. Het bevoegd gezag voert het beleid dat vanwege de impact en het gezondheidsrisico de collega's maximaal zes nachtdiensten in een periode van vier weken worden ingezet.

Het bevoegd gezag wil het gevraagde modaliteitsverzoek afwijzen, omdat toewijzing zou betekenen dat de ambtenaar per periode gedurende drie van de vier weken per week twee nachtdiensten moet verrichten, aangezien zij per periode zes nachtdiensten moet draaien. Op drie reeksen van nachtdiensten volgt drie keer verplicht rust. Dit heeft tot gevolg dat de ambtenaar de overeengekomen arbeidsuren in de periode niet kan volmaken.

Meer in het algemeen merkt het bevoegd gezag op dat in de afgelopen jaren de overcapaciteit is verdwenen door het openstellen van vacatures door het gehele land. Het Basisteam gaat daardoor steeds meer richting de formatiesterkte. Dit heeft tot gevolg dat in het verleden toegekende modaliteiten niet meer stilzwijgend worden verlengd. Om te kunnen blijven voldoen aan de waterlijn van de incidentafhandeling is afgesproken dat een onbeschikbaarheid van ten hoogste drie aansluitende diensten mogelijk is.

Toekenning van de gevraagde onbeschikbaarheid betekent allereerst dat de overeengekomen arbeidsuren van de ambtenaar niet kunnen worden ingepland. Verder komt de waterlijn in gevaar. De bedrijfsvoering komt onder druk te staan, de veiligheid van de collega's en de burgers is in het geding. Het toestaan en inroosteren van de gevraagde modaliteit kan ATW-overtredingen opleveren en levert in ieder geval geen sociaal rooster op voor de gehele groep.

#### Standpunt ambtenaar

De ambtenaar wil maximaal twee achtereenvolgende nachtdiensten draaien vanwege hoofdpijn/migraine.

#### Capaciteitsmanagement

Binnen de Eenheid Midden Nederland wordt aan capaciteitsmanagement gedaan, waarbij het werkaanbod in kaart is gebracht. Er zijn 99 collega's die incidentenafhandeling draaien, 87 daarvan kunnen nachtdienst draaien. Rekening houdende met de verplichte levering aan de districtelijke - en landelijke eenheidsteams, afwezigheid wegens vakantie, ziekte, scholing e.d. – zijn 71,65 personen (BIF-factor van 15%) nodig voor de nachtdienst, terwijl 80 collega's beschikbaar zijn. Indien ook rekening wordt gehouden met modaliteiten- en onbeschikbaarheidsverzoeken (in het totaal zijn door 72 collega's die incidentafhandeling verrichten, verzoeken ingediend) is een tekort aan inzet op zondagnacht (vier tekort), maandagnacht (twee tekort), dinsdagnacht (acht tekort), woensdagnacht (één tekort) en donderdagnacht (negen tekort).

#### Overleg

Er heeft overleg plaatsgevonden tussen het bevoegd gezag en het team en met de ambtenaar alvorens de verzochte werktijdenmodaliteit geweigerd is. Het bevoegd gezag heeft de ambtenaar de optie gegeven om de vaste werkweekenden los te laten en zich te beperken tot de 21 vrije zondagen met een aansluitende vrije dag. Hierdoor ontstaat meer ruimte om de ambtenaar in te plannen. De ambtenaar heeft deze optie van de hand gewezen.

#### Hoorzitting

Het verzoek is behandeld in de zitting van de Commissie d.d. 22 februari 2018. De Commissie bestond uit: de heer mr. J. Stuitje (voorzitter), de heer C. Kouwenhoven (lid), de heer W. Vleeming (lid). De heer P. Wesdorp was als deskundige aan de Commissie toegevoegd. De Commissie werd bijgestaan door mevrouw mr. J.C. Dekker (secretaris).

De ambtenaar is ter zitting in persoon verschenen.

Namens het bevoegd gezag zijn verschenen @ (teamleider) en @ (operationeel expert)

#### Samenvattend verslag van de hoorzitting d.d. 22 februari 2018

De voorzitter geeft iedereen de gelegenheid om zich voor te stellen. Vervolgens geeft de voorzitter een overzicht van de stukken die het dossier bevat.

Vervolgens wordt aan partijen de gelegenheid geboden om hun standpunten toe te lichten en om vragen van de Commissie te beantwoorden.

Door de heer Wesdorp wordt namens de Commissie een korte samenvatting gegeven van hetgeen in de zitting m.b.t. de adviesaanvraag inzake de modaliteitsaanvraag van @ is besproken, aangezien de onderhavige adviesaanvraag hiermee veel overeenkomst vertoont.

De spreker zet uiteen dat in verband met de beoordeling van de adviesaanvragen is gesproken over de onderliggende problematiek, en wel over de volgende punten:

- Artikel 12a Barp en het daarop gebaseerde beleid is de uitgangspositie voor de toetsing van de aanvraag.
- Verder moet rekening worden gehouden met andere rechtspositionele afspraken en regelgeving zoals de LAR en de ATW.

- De Commissie toetst alleen werktijdenmodaliteitsaanvragen en geen roosterwensen.
- Van iedere medewerker wordt verwacht dat hij/zij een evenredige bijdrage aan het vullen van het rooster levert.
- Het bevoegd gezag dient op basis van capaciteitsmanagement, rekening houdende met de beschikbaarheid en onbeschikbaarheid, in het systeem (BVCM) de bruto- en de netto-uren inzichtelijk te maken. Op deze wijze wordt duidelijk hoeveel uren inzet nodig zijn voor het verrichten van de werkzaamheden van de Eenheid en hoeveel uren beschikbaar zijn.
- Zodra inzichtelijk is geworden hoeveel uren nodig en beschikbaar zijn kan worden beoordeeld of een modaliteitsaanvraag kan worden toegewezen.
- Er dient groeps- en individueel overleg over een modaliteitsaanvraag te worden gepleegd.
- De aanvullende, interne afspraken van de Eenheid Bes zijn besproken. Deze afspraken zijn tot stand gekomen tussen het bevoegd gezag (voor deze: de teamleider) en de medewerkersparticipatiegroep.

Vervolgens wordt aan partijen de gelegenheid geboden om hun standpunten toe te lichten en om vragen van de Commissie te beantwoorden.

De ambtenaar licht toe dat zij de werktijdenmodaliteit heeft ingediend omdat zij maximaal twee opeenvolgende nachtdiensten wil draaien. Zij heeft geregeld last van hoofdpijn/migraine en moet zich dan ziekmelden. Gedurende drie kalenderjaren is haar aanvraag akkoord bevonden, daarvoor was het gebruikelijk dat zij drie opeenvolgende nachtdiensten verrichtte. Vanaf 2017 heeft zij te maken met een andere operationeel expert, deze heeft haar aanvraag afgewezen.

De ambtenaar benadrukt dat zij nachtdiensten wil blijven verrichten.

Door het bevoegd gezag wordt erop gewezen dat de ambtenaar slechts twee keer in 2017 twee opeenvolgende nachtdiensten heeft gewerkt, terwijl zij wel maandelijks ziek is. Het bevoegd gezag is er niet van overtuigd dat de nachtdiensten het probleem vormen. De ambtenaar kan medisch advies vragen. Indien wordt vastgesteld door de bedrijfsarts dat sprake is van een medische indicatie, dan kan de werkgever maatwerk leveren.

De heer Wesdorp merkt op dat de reden voor de aanvraag van de werktijdenmodaliteit irrelevant is. Maar indien de ambtenaar zich ziek voelt, dan ligt het in de rede dat zij zich tot de arts wendt voor advies.

Verder constateert spreker dat de ambtenaar in beginsel een evenredige bijdrage levert aan de benodigde inzet, zij is voorts ook in het weekend beschikbaar.

#### Juridisch kader

In het Arbeidsvoorwaardenakkoord Politie 2012-2014 zijn afspraken gemaakt over aanpassingen in de modaliteitenregeling. Deze zijn verwerkt in artikel 12a van het Barp. De modaliteitenregeling is daarbij op een drietal punten aangepast, namelijk:

- de benadrukking dat de medewerker mede verantwoordelijk is voor een goede bedrijfsvoering;
- het in groepsverband bespreekbaar maken en toetsen van de aangevraagde modaliteiten;
- de jaarlijkse aanvraag en beoordeling van modaliteiten.

Artikel 12a Besluit algemene rechtspositie politie luidt als volgt:

1. Op aanvraag van de ambtenaar kent het bevoegd gezag een werktijdenmodaliteit toe, tenzij een zwaarwegend dienstbelang zich daartegen verzet.
2. Een werktijdenmodaliteit is een patroon van arbeidstijden dat leidt tot een herkenbaar patroon van vrije tijd, uitgedrukt in uren of in dagen.
3. Indien het bevoegd gezag voornemens is de aanvraag niet of niet volledig in te willigen, vraagt het bevoegd gezag binnen vier weken advies van een door Onze Minister in te stellen Commissie.
4. De Commissie wordt paritair samengesteld en brengt binnen zes weken na ontvangst van de adviesaanvraag een schriftelijk advies uit aan het bevoegd gezag en aan de betrokken ambtenaar.
5. Het bevoegd gezag besluit binnen zes weken nadat het in het vierde lid bedoelde advies is uitgebracht. Indien binnen genoemde termijn nog geen besluit is bekendgemaakt, wordt de

aanvraag, voor zover het advies strekt tot toekenning van de aanvraag, door het bevoegd gezag toegekend voor twaalf maanden, ingaande uiterlijk zes weken na dagtekening van het advies.

#### Overwegingen van de Commissie

Op grond van artikel 12a van het Besluit algemene rechtspositie politie brengt de Commissie advies uit aan het bevoegd gezag en de ambtenaar over de afwijzing van de aanvraag tot wijziging van de werktijdenmodaliteit van ambtenaar.

Volgens genoemd artikel kent het bevoegd gezag de door de ambtenaar voorgestane werktijdenmodaliteit toe, tenzij een zwaarwegend dienstbelang zich hiertegen verzet. Uit de toelichting op het artikel blijkt dat bij de toets de belangen van de ambtenaar, de dienst en van andere medewerkers van de afdeling in de overwegingen worden betrokken. Bij de afweging van die belangen zal moeten worden vastgesteld of het bevoegd gezag een dusdanig zwaarwegend dienstbelang heeft dat van hem niet gevergd kan worden dat het bevoegd gezag het verzoek van de ambtenaar inwilligt. De systematiek luidt dat de gevraagde modaliteit wordt toegekend, tenzij een zwaarwegend dienstbelang zich daartegen verzet.

Een ambtenaar kan volstaan met het indienen van een verzoek, dat klaarblijkelijk niet ontbloomt mag zijn van enige grond – zoals het geval bij de indiening van het verzoek vanwege de vraag naar meer herkenbare vrije tijd. Een inhoudelijke motivering van het verzoek op grond van artikel 12a Barp is niet noodzakelijk. Aan de motivering van het voornemen van het bevoegd gezag om het verzoek af te wijzen, worden hoge eisen gesteld. De zwaarwegendheid van het belang dient door het bevoegd gezag te worden aangetoond.

Verder wijst de Commissie in algemene zin op het volgende.

Bij de toetsing van de adviesaanvragen heeft de Commissie behalve het bepaalde bij artikel 12a Barp ook rekening te houden met relevante wet- en regelgeving op het terrein van arbeidstijden, zoals de Arbeidstijdenwet en daarop gebaseerde regelgeving.

Als het verzoek inzake werktijdenmodaliteiten is gebaseerd op andere wet- en regelgeving, zoals de Wet aanpassing Arbeidsduur, dan is de Commissie voor dat onderdeel niet bevoegd en geeft zij daarover dan ook geen advies.

De adviestaak van de Commissie beperkt zich tot het verzoek om wijziging van de werktijdenmodaliteit. Hieronder wordt verstaan de verdeling van het dienstverband in dagen en uren, zoals de 36-uren van het dienstverband in vier diensten van negen uur per week. De adviestaak van de Commissie strekt zich niet uit tot de inroostering van de arbeidsuren.

De Commissie overweegt in de voorliggende casus het volgende:

De adviesaanvraag heeft betrekking op niet meer dan twee opeenvolgende nachten inroosteren voor de nachtdienst.

Door het bevoegd gezag is uitgebreid toegelicht en onderbouwd met cijfers dat in de nacht sprake is van enig tekort. De benodigde inzet in de nachten van zondag tot en met donderdag is groter dan de beschikbare inzet in de situatie dat alle gevraagde modaliteiten binnen het basisteam worden toegekend.

De aanvraag is afgewezen omdat het verrichten van de verplichte zes nachtdiensten per periode van vier weken in de situatie van de ambtenaar zou impliceren dat deze in drie van de vier weken twee nachtdiensten per week moet draaien. Het inroosteren via verdeling van de nachtdiensten over iedere dan wel drie van de vier werkweken is geen optie, omdat dat indruist tegen de afspraken die het bevoegd gezag intern heeft gemaakt over de maximale inzet in de nacht en/of omdat na iedere nachtdienst extra rust volgt. De ambtenaar is dan niet inzetbaar voor de volle omvang van haar dienstverband.

Hoewel individueel overleg tussen partijen heeft plaatsgevonden, hecht de Commissie eraan om ten aanzien van het voeren van overleg over de werktijdenmodaliteit het volgende op te merken.

In het algemeen kan worden opgemerkt dat over een aanvraag voor werktijdenmodaliteit individueel alsook groepsoverleg (in het team) plaats moet vinden alvorens het bevoegd gezag een beslissing neemt. Het initiatief voor deze vormen van overleg dient uit te gaan van het bevoegd gezag. Het

individuele overleg is nodig omdat het de mogelijkheid biedt dat partijen alsnog een aanvaardbaar compromis kunnen sluiten. Het groepsoverleg is bedoeld om de diverse aanvragen te bespreken en op deze wijze tot een oplossing te komen die tegemoet komt aan de wensen van de diverse aanvragers.

Het bevoegd gezag heeft aangegeven dat de teamleider het overleg heeft gepleegd met de medewerkersparticipatiegroep en dat daarmee beleidsmatige afspraken zijn gemaakt over de inzet van diensten in relatie tot het welzijn van de medewerkers en de bedrijfsvoering.

Dit overleg met de medewerkersparticipatiegroep heeft geen betrekking op individuele aanvragen en is daarvoor evenmin een remplaçant. Het voormelde geldt ook voor het verplichte collectieve overleg op teamniveau.

Zoals hiervoor al is aangegeven vormen de rechtspositionele afspraken zoals vastgelegd in artikel 12a van het Barp, het daarmee samenhangende beleid van het bevoegd gezag dat is vastgesteld na overleg met de vakorganisaties, en de LAR, het toetsingskader van de Commissie.

De aanvullende afspraken die het bevoegd gezag intern heeft gemaakt met de medewerkersparticipatiegroep kan de Commissie niet in haar beoordeling betrekken, omdat deze niet zijn gebaseerd op de geldende regelgeving. Deze interne afspraken hebben tot gevolg dat het bevoegd gezag het rooster nauwelijks rond krijgt. Het gaat dan om interne afspraken zoals het handhaven van negen uren diensten, alle diensten met gelijke vaste begin- en eindtijden, het tweewekelijkse vrije weekend (zaterdag en zondag), de afspraken over ten hoogste zes nachtdiensten per periode, onbeschikbaarheid die ten hoogste drie aaneensluitende diensten mogelijk is.

Indien het bevoegd gezag het rooster conform de LAR zou inrichten, ontstaat meer ruimte voor inzet.

Nu een overzicht gebaseerd op de geldende regelgeving ontbreekt, kan de Commissie het beroep van het bevoegd gezag op het zwaarwegend dienstbelang niet beoordelen. De Commissie meent verder dat het bevoegd gezag zijn capaciteitsmanagement moet inrichten conform de geldende regelgeving.

Dit alles overziend, komt de Commissie tot de conclusie dat een zwaarwegend dienstbelang niet is aangetoond.

Dit alles overziend, komt de Commissie tot het volgende advies.

#### Advies

De Commissie adviseert het bevoegd gezag te beslissen dat de gevraagde modaliteit wordt toegekend, omdat het zwaarwegend dienstverband niet is aangetoond.

Den Haag, 27 maart 2018

Commissie Werktijdenmodaliteiten Sector Politie