
Bedrijfscommissie voor de Overheid



Jaarverslag 2009

Secretariaat:

Centrum Arbeidsverhoudingen (CAOP)

Postbus 556, 2501 CN Den Haag

Lange Voorhout 13

Telefoon: 070 - 376 57 65

Telefax: 070 - 345 75 28

E-mail: BDC-O@caop.nl

Internet: <http://www.caop.nl/geschillencommissies/bdc-o.html>

Inhoudsopgave

Voorwoord	blz. 3
Instelling en taken Bedrijfscommissie	blz. 4
Deel A: De Bedrijfscommissie	blz. 5
Deel B: De Bedrijfscommissiekamers	blz. 9
Deel C: Het secretariaat	blz. 14
Bijlage 1 Samenstelling gremia	blz. 15
Bijlage 2 Informatie over de geschillenprocedure	blz. 18
Bijlage 3 Geschillen	blz. 20
Bijlage 4 Kosten secretariaat	blz. 44

Voorwoord

Voor u ligt het jaarverslag van de Bedrijfscommissie voor de Overheid over het jaar 2009. In dit verslagjaar zijn in het totaal achttien geschillen behandeld, een aanzienlijk deel daarvan heeft – gelijk in voorgaande jaren - betrekking op het instemmingsrecht.

In november 2009 is het standpunt van het Kabinet met betrekking tot de wenselijkheid van de herziening van de Wet op de ondernemingsraden bekend geworden. Eén belangrijk onderwerp dat in de discussie over de WOR en medezeggenschap speelt, betreft de geschillenregeling op grond van artikel 36 WOR. Op dit moment is het zo dat een geschil tussen de ondernemingsraad en de bestuurder over de toepassing van de WOR eerst ter bemiddeling en advisering aan de Bedrijfscommissie moet worden voorgelegd, alvorens een beroep kan worden gedaan op de rechter. Het Kabinet is van oordeel dat deze verplichte tussenstap niet altijd zinvol is, bijvoorbeeld omdat partijen niet bemiddeld willen worden of omdat de voorgelegde zaak niet geschikt is voor bemiddeling. De tussenstap verlengt dan onnodig de totale duur van de geschillenprocedure. Het Kabinet is dan ook voornemens het verplichte karakter van de bemiddeling te schrappen. Partijen zouden dan vrijwillig kunnen kiezen voor bemiddeling door bedrijfscommissies.

Ten tijde van het schrijven van dit jaarverslag is door het vallen van het Kabinet niet duidelijk welke vervolgstappen gaan worden gezet en wanneer.

Daarnaast speelt de discussie in de Sociaal Economische Raad over de clustering van de bedrijfscommissies. Door hun aantal terug te brengen van drieëntwintig naar twee stuks verwacht de SER, die op grond van de WOR bevoegd is tot het instellen en opheffen van bedrijfscommissies in de marktsector, te komen tot een doelmatigere, efficiëntere en goedkopere uitvoering van WOR-taken. Deze bundeling van werkzaamheden en taken heeft echter geen gevolgen voor de Bedrijfscommissie voor de Overheid, aangezien de SER niet beslissingsbevoegd is ten aanzien van de Bedrijfscommissie voor de Overheid. Deze Bedrijfscommissie is ingesteld door de Minister van Binnenlandse Zaken ten behoeve van overheidssectoren.

Indien u op- of aanmerkingen dan wel vragen heeft met betrekking tot het jaarverslag kunt u zich wenden tot de secretaris van de Bedrijfscommissie voor de Overheid.

Namens de Bedrijfscommissie voor de Overheid,

de secretaris.

Instelling Bedrijfscommissie

De Bedrijfscommissie voor de Overheid is ingesteld door de Minister van Binnenlandse Zaken & Koninkrijksrelaties per 5 mei 1995.

De samenstelling en de werkwijze van de Bedrijfscommissie voor de Overheid is beschreven in de Regeling samenstelling en werkwijze Bedrijfscommissie voor de Overheid (laatstelijk gewijzigd in 2002).

In deze Regeling is bepaald dat twee leden en twee plaatsvervangende leden worden aangewezen door het Verbond Sectorwerkgevers Overheid (VSO) op voordracht van de Minister van Binnenlandse Zaken. Het VSO wijst voorts een lid en een plaatsvervangend lid aan op voordracht van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, een lid en een plaatsvervangend lid op voordracht van het Interprovinciaal Overleg en een lid en een plaatsvervangend lid op voordracht van de Unie voor Waterschappen.

Door de Samenwerkende Centrales van Overheidspersoneel (SCO) worden vijf leden en vijf plaatsvervangende leden aangewezen.

Taken Bedrijfscommissie

Op grond van de Wet op de ondernemingsraden (hierna te noemen de WOR) is aan de Bedrijfscommissies een aantal wettelijke taken toebedeeld, namelijk:

1. een bemiddelende/adviserende taak;
2. archiverende/administrerende taak.

De Bedrijfscommissie heeft gebruik gemaakt van de haar in artikel 5 van de Regeling samenstelling en werkwijze Bedrijfscommissie voor de Overheid geboden mogelijkheid om een deel van haar taken over te dragen aan door haar gevormde Kamers.

In het Reglement van de Bedrijfscommissiekamers voor de Overheid is de procedure vastgelegd van de twee Kamers ten aanzien van de bemiddelende en adviserende taak van de Bedrijfscommissie voor de Overheid.

Eén Kamer is belast met de bemiddeling en advisering inzake WOR-geschillen binnen de sectoren Rijk, Politie en publiekrechtelijke Zelfstandige Bestuursorganen (ZBO's) waar werknemers eveneens werkzaam zijn op basis van een publiekrechtelijke aanstelling. Deze Kamer zal verder worden aangeduid als de Kamer RP. De andere Kamer is belast met de bemiddeling en advisering inzake geschillen binnen de sectoren Gemeenten, Provincies, Waterschappen en overige publiekrechtelijke lichamen, niet zijnde publiekrechtelijke Zelfstandige Bestuursorganen. Deze Kamer zal verder worden aangeduid als de Kamer LPL.

Dit jaarverslag ziet op de archiverende/administrerende taak van de Bedrijfscommissie (deel A) en de bemiddelende/adviserende taak van de beide Kamers (deel B).

Tenslotte treft u in dit jaarverslag enige informatie omtrent de secretariële ondersteuning van de Bedrijfscommissie en de beide Kamers (deel C).

Deel A: De Bedrijfscommissie

Hoofdstuk 1: Vergaderingen

Omdat de geschilbeslechting en advisering inzake geschillen zijn opgedragen aan de door de Bedrijfscommissie ingestelde Kamers - verwezen wordt naar deel B voor wat betreft dit onderwerp - heeft de Bedrijfscommissie uitsluitend een coördinerende en een op hoofdlijnen sturende rol.

De Bedrijfscommissie, waarvan de samenstelling is opgenomen in bijlage 1 van dit jaarverslag, is in 2009 één keer in vergadering bijeen geweest.

Tijdens deze vergadering is kort aandacht besteed aan het (op dat moment bestaande) voornemen van de SER om bedrijfscommissies te clusteren tot één, twee dan wel vijf bedrijfscommissies¹.

Verder is voortgeborduurd op hetgeen in de themabijeenkomst van september 2008 naar voren is gekomen, te weten dat meer moet worden ingespeeld op de vraag vanuit het werkveld naar een snelle en een meer informele bemiddelingsprocedure.

Daarom heeft de Bedrijfscommissie besloten om –naast de bestaande, reguliere procedure – tevens te voorzien in een verkorte informele procedure voor geschilbehandeling.

Bij de reguliere procedure wordt na een uitgebreide schriftelijke voorbereiding en op basis van verkregen inlichtingen van de ondernemingsraad en de bestuurder tijdens de hoorzitting eerst bemiddeld en, ingeval een compromis niet wordt bereikt, geadviseerd over de toepassing van de Wet op de onderneminggraden. Deze procedure neemt ca. dertien weken in beslag.

Bij de verkorte procedure wordt na ontvangst van een kort gemotiveerd, schriftelijk en gezamenlijk verzoek van de ondernemingsraad en de bestuurder, op locatie (uitsluitend) bemiddeld. Bij deze procedure staat voorop dat partijen nadrukkelijk de intentie hebben om het conflict op te lossen door het bereiken van een compromis. De procedure neemt ca. drie weken in beslag.

Meer informatie is te vinden in bijlage 2 van dit jaarverslag en op de website <http://www.caop.nl/geschillencommissies/bdco/html>

Tot slot heeft de Bedrijfscommissie besloten om meer activiteiten te ontplooiën die er aan bijdragen dat haar bestaan en werkwijze meer dan nu het geval is, bekend wordt in het werkveld.

Naast het ontsluiten van informatie over en van de Bedrijfscommissie op de website, zal meer gebruik gemaakt van de mogelijkheid om voorlichting te geven. In het verslagjaar is daarmee begonnen door middel van het verstrekken van informatie tijdens or-scholingsdagen.

¹ Inmiddels staat vast dat alle bedrijfscommissies, met uitzondering van de Bedrijfscommissie voor de Overheid, worden samengevoegd tot twee bedrijfscommissies, te weten de Bedrijfscommissie voor de Profitsector –de Bedrijfscommissie Markt- en de Bedrijfscommissie voor de Non-profitsector–de Bedrijfscommissie Maatschappij. In het totaal blijven er dus drie bedrijfscommissies bestaan, de Bedrijfscommissie voor de Overheid (gesitueerd bij het CAOP), de Bedrijfscommissie Markt en de Bedrijfscommissie Maatschappij (de twee laatstgenoemden worden ondergebracht bij de SER).

Hoofdstuk 2: Archivering

Elke ondernemer die een ondernemingsraad moet instellen c.q. heeft ingesteld en elke ondernemingsraad moet op grond van de WOR de volgende documenten aan de Bedrijfscommissie toezenden:

- Ondernemer:**
1. het voorlopige or-reglement;
 2. het besluit van de ondernemer om vrijwillig een ondernemingsraad in te stellen of een vrijwillig ingestelde ondernemingsraad op te heffen (art. 5a lid 2 WOR);
 3. de overeenkomsten tussen de ondernemer en de ondernemingsraad om aan de laatste meer bevoegdheden toe te kennen dan de WOR doet (art. 32 lid 2 WOR).
- OR:**
1. het definitieve or-reglement en de wijzigingen daarvan;
 2. de or-jaarverslagen;
 3. besluiten ter zake van het instellen van vaste- en onderdeelcommissies.

Per 31 december 2009 zag het overzicht van door de Bedrijfscommissie ontvangen documenten er als volgt uit:

	2009	2008	2007	2006	2005
Voorlopige or-reglementen	7	23	6	18	24
Definitieve or-reglementen (of wijzigingen)	68	81	88	107	124
OR-jaarverslagen*	148	189	178	184	200
Art. 5a lid 2 WOR-besluiten**	10	20	1	-	-
Art. 32 lid 2 WOR-overeenkomsten**	10	15	7	12	6

* Ondanks het feit dat de Bedrijfscommissie de bestuurders en ondernemingsraden regelmatig attendeert op de verplichting inzake de toezending van het jaarverslag, blijft het aantal toezendingen structureel veel te laag.

** Aan de bestuurders en ondernemingsraden wordt gemeld dat instellingsbesluiten ex artikel 5a (op vrijwillige basis een ondernemingsraad instellen), tussen ondernemingsraad en bestuurder overeengekomen convenanten (ex artikel 32 lid 2 WOR) en instellingsbesluiten ten aanzien van de vaste en onderdeelcommissies (ex artikel 15 WOR) ook ter kennisneming aan de Bedrijfscommissie moeten worden gebracht.

Van de mogelijkheid om een convenant af te sluiten wordt in de praktijk ook gebruik gemaakt. Jaarlijks ontvangt de Bedrijfscommissie een aantal overeenkomsten.

Hoofdstuk 3: Registratie

Op 31 december 2009 waren bij de Bedrijfscommissie 948 ondernemers geregistreerd. Dit aantal is min of meer gelijk aan het aantal van het jaar daarvoor (943). Het aantal ondernemers in de sectoren Provincies (toename: 1), Regionale samenwerkingsverbanden van Gemeenten (toename: 5) en de Regionale samenwerkingsverbanden van Provincies (toename: 1) is licht gestegen.

Het aantal ondernemers in de sectoren Gemeenten, Politie, Rijk, Waterschappen, ZBO's, Regionale samenwerkingsverbanden waarin het Rijk, de Provincie(s) en de gemeente(n) in participeren, B-3 instellingen en Onderwijs is gelijk gebleven.

De sector onbekend is vastgesteld op 0 ondernemers, met andere woorden, van alle in het registratiesysteem opgenomen ondernemers is bekend uit welke sectoren zij afkomstig zijn. De wijzigingen zijn niet significant.

De tot de Bedrijfscommissie behorende ondernemers kunnen worden ingedeeld in de volgende categorieën:

Rijk (34), Politie (29), Provincies (29), Waterschappen (48), Gemeenten (676), ZBO's (68), B3-instellingen (4), onderwijs (3), Regionale Samenwerkingsverbanden van Gemeenten (48), Regionale Samenwerkingsverbanden van Rijk, Provincie en Gemeenten (5), Regionale samenwerkingsverbanden van Provincies (4) en Onbekend (0).

Van deze 948 ondernemers is onder meer bekend:

- dat er 769 ondernemers OR-plichtig waren,
- dat er 93 ondernemers niet OR-plichtig waren en
- dat 86 ondernemers de door de Bedrijfscommissie gevraagde informatie (nog) niet hebben verstrekt. Deze te verstrekken inlichtingen betreffen: de instellingsplicht, de omvang van de onderneming, zittingsduur van de ondernemingsraad e.d. De sector Gemeenten (58) springt hierbij in het oog.

Tezamen hielden deze ondernemers 1504 ondernemingen in stand. Dit aantal bedraagt 7 meer dan het jaar daarvoor.

Voor deze 1504 ondernemingen zijn in totaal 1457 ondernemingsraden ingesteld, die als volgt kunnen worden ingedeeld:

'gewone' ondernemingsraden (1409), gemeenschappelijke ondernemingsraden (5), groepsondernemingsraden (25) en centrale ondernemingsraden (18).

Ten aanzien van de 'gewone' ondernemingsraden wordt opgemerkt dat het aantal van 1409, 7 meer bedraagt dan het jaar daarvoor. Deze toename is niet in overwegende mate toe te schrijven aan één sector. Tot slot wordt opgemerkt dat in het verslagjaar 7 personeelsvertegenwoordigingen staan geregistreerd, hoewel men tot registratie wettelijk niet is verplicht.

Sector	Onderne- mers	Onderne- mingen	OR-en/ GO/ GOR/COR	PVT's
Gemeenten	676	885	836	3
Politie	29	31	32	-
Provincies	29	31	24	-
Rijk*	34	356	378	1
Waterschappen	48	48	46	-
ZBO's	68	86	80	-
Regionale samenwerkings- verbanden Rijk/Prov/Gemeenten	5	5	5	-
Regionale samenswerkings- verbanden Gemeenten	48	48	44	1
Regionale samenwerking- verbanden Provincies	4	4	4	-
B3	4	4	2	2
Onderwijs	3	6	6	-
Onbekend**	0	0	0	-
Totaal	948	1504	1457	7

* Formeel is de Staat der Nederlanden de enige ondernemer in de sector Rijk. De werkzaamheden van het Rijk en de daarmee samenhangende medezeggenschap zijn verdeeld over de verschillende departementen; eventueel is er tevens een opsplitsing binnen het departement gemaakt. In het totaal staan er 34 'sub-ondernemers' geregistreerd bij de Bedrijfscommissie.

** Het betreft ondernemers, die een reglement hebben ingediend, maar nog geen aanvullende informatie hebben verstrekt over de sector.

Deel B: De Bedrijfscommissiekamers

Hoofdstuk 4: Vergaderingen en zittingen

Op grond van artikel 36 WOR kan een ondernemingsraad dan wel een bestuurder of een andere belanghebbende een geschil ter bemiddeling en/of advisering voorleggen aan de Bedrijfscommissie.

Een voorgelegd geschil wordt door de Bedrijfscommissie ter behandeling doorverwezen naar de Bedrijfscommissiekamer voor Rijk en Politie (hierna: de Kamer RP) dan wel de Bedrijfscommissiekamer voor Lagere Publiekrechtelijke Lichamen (hierna te noemen de Kamer LPL).

De behandeling van geschillen kan plaatsvinden via de reguliere procedure dan wel via de verkorte procedure. Meer informatie over deze procedures is terug te vinden in bijlage 2 van dit jaarverslag.

In het verslagjaar zijn geen zaken afgehandeld met toepassing van de verkorte procedure. De reden hiervan is hoogstwaarschijnlijk dat deze procedure pas in de tweede helft van 2009 operationeel is geworden en relatief nog onbekend is.

De hierna vermelde gegevens hebben uitsluitend betrekking op de geschillen die zijn afgehandeld met toepassing van de reguliere procedure.

De vergaderfrequentie van de Kamers is laag. De Kamers komen slechts in plenaire vergadering bijeen in de situatie dat de Kleine Commissies, bestaande uit een delegatie van werkgevers- en werknemersleden uit de betreffende Kamer, in hun beraadslaging, ten aanzien van ter zitting behandelde geschillen, niet tot een eensluidend oordeel komen over het uit te brengen advies. In dat geval wordt het advies vastgesteld door de Kamer in een voltallige vergadering.

De Bedrijfscommissiekamers, waarvan de samenstellingen zijn opgenomen in bijlage 1 bij dit jaarverslag, zijn in 2009 niet in vergadering bijeen geweest (vergelijk: de beide Kamers zijn in 2008 eveneens niet bijeen geweest). De beide Kleine Commissies zijn steeds tot een eensluidend oordeel kunnen komen waardoor een plenaire bijeenkomst niet nodig is.

De Kleine Commissies van de Kamers, die belast zijn met het horen van de bij de geschillen betrokken partijen, zijn in 2009 voor twaalf zaken in zitting bijeengewees. Het ging daarbij om de afhandeling van één zaak die nog in 2008 aanhangig is gemaakt en om elf zaken die in 2009 zijn ingediend.

De Kleine Commissie van de Kamer RP is aan het einde van het verslagjaar vijf keer in zitting bijeen geweest voor de behandeling van zeven zaken.

De Kleine Commissie van de Kamer LPL is in 2009 vier keer in zitting bijeen is geweest voor de behandeling van vijf zaken.

Voor zes zaken is het houden van een zitting niet nodig geweest, omdat deze geschillen (twee bij de Kamer LPL en twee bij de Kamer RP) weer zijn ingetrokken voordat de procedure ter zitting zou aanvangen (in het totaal vier stuks) dan wel omdat een zitting niet noodzakelijk was voor het uitbrengen van een advies (schriftelijk afgehandeld, twee zaken, Kamer LPL).

Hoofdstuk 5: De geschillen

Algemeen:

De Kamer LPL heeft in 2009 tien geschillen ter bemiddeling en/of advisering ontvangen. In dat jaar heeft deze Kamer acht zaken afgewikkeld, waaronder één zaak die in 2008 aanhangig waren gemaakt. drie zaken zijn eind 2009 aanhangig gemaakt en kon niet meer in dat jaar worden afgerond.

De Kamer LPL heeft in drie geschillen een advies uitgebracht, waarvan één bindend.

Vier geschillen zijn weer ingetrokken gedurende de loop van de procedure, waarvan twee na of tijdens de zitting, waarbij in feite sprake is geweest van een geslaagde bemiddeling.

In één zaak is geconcludeerd tot niet-ontvankelijkheid.

De Kamer RP heeft in 2009 elf geschillen ter bemiddeling en/of advisering ontvangen. In dat jaar heeft deze Kamer drie zaken, die in 2008 aanhangig zijn gemaakt, afgewikkeld.

Vier geschillen die in het vierde kwartaal van 2009 zijn ingediend zijn in 2010 afgerond.

In zes zaken is een advies uitgebracht, waarvan één keer bindend.

Drie zaken zijn weer ingetrokken, waarvan één tijdens of na de hoorzitting, waarbij in feite sprake is geweest van een geslaagde bemiddeling.

Eén zaak is geëindigd met een geslaagde bemiddeling.

Ten aanzien van de behandelde zaken wordt opgemerkt dat in drie gevallen een betrokken partij het geschil daarna aan de rechter heeft voorgelegd.

Een verzoek aan de rechter is niet ontvankelijk verklaard wegens procedure-/vormfouten, in een ander geval heeft de rechter – in tegenstelling tot de Bedrijfscommissie - geoordeeld dat de bestuurder in het gelijk moest worden gesteld. Het derde verzoek is na behandeling bij de kantonrechter en het gerechtshof geëindigd met een mediationtraject. De mediation is succesvol geweest.

Hieronder treft u een overzicht van alle in 2009 behandelde geschillen, ingedeeld naar resultaat.

Resultaat	Geschillen RP	Geschillen LPL
Onbevoegd	-	-
Ingetrokken	3*	2
Niet ontvankelijk	-	1
Advies	5	2
Bindend advies	1	1
Geslaagde bemiddeling	1	2**
Totaal	10	8

* één intrekking tijdens of na de hoorzitting, waarbij in feite sprake is geweest van geslaagde bemiddeling

** twee intrekkingen tijdens of na de hoorzitting, waarbij in feite sprake is geweest van geslaagde bemiddeling

Hieronder treft u een overzicht aan van alle in 2009 behandelde geschillen, ingedeeld naar 'sector'.

Sector	2009	2008	2007	2006
Gemeenten/gem.regeling	8	8	10	11
Politie	2	0	2	1
Provincies	0	1	0	1
Rijk	7	1	1	7
Waterschappen	0	0	0	0
ZBO's	1	0	0	1
Diversen	0	0	0	0
Totaal	18	10	13	21

Een inhoudelijke bespreking van deze afgewikkelde zaken treft u in bijlage 3 van dit jaarverslag aan.

De integrale adviezen en besluiten van de Kamers zijn te vinden op het internet via de volgende URL: <http://www.caop.nl/geschillencommissies/bdc-o.html>

Behandelingstermijnen:

De twee maandentermijn van behandeling vangt aan op de dag van ontvangst van het verzoek om bemiddeling en advies. Indien het verzoek niet compleet is, zal de Bedrijfscommissie de indiener ervan een termijn stellen voor het aanvullen van de gronden. Gedurende de periode, die aanvangt op het moment dat om nadere inlichtingen wordt verzocht en die eindigt bij de ontvangst van de gevraagde informatie, is de zogenoemde twee maandentermijn opgeschort. De twee maandentermijn mag op grond van de WOR met toestemming van partijen betrokken in het geschil één keer worden verlengd met twee maanden, zodat de totale duur van de procedure maximaal vier maanden kan bedragen.

De gemiddelde duur van de procedures die leiden tot het uitbrengen van een advies c.q. besluit door de betreffende Kamer bedroeg in 2009 12 weken. Voor de Kamer LPL lag dit gemiddelde op 16,5 weken (vergelijk 2008: 15,3 weken) en voor de Kamer RP op 8,6 weken (vergelijk 2008: 14 weken). Dat de behandelingsduur geregeld langer kan bedragen dan de in eerste instantie wettelijk voorgeschreven duur van maximaal twee maanden, wordt veroorzaakt door het feit dat de Kamers in veel gevallen een hoorzitting met partijen houden en door agendaproblemen van partijen.

Bovendien gebeurt het geregeld dat partijen bij het geschil, na het aanhangig maken daarvan bij de Bedrijfscommissie, weer met elkaar in gesprek geraken over het punt dat hen verdeeld houdt. Dit overleg kan langere tijd voortduren, zodat een besluit tot intrekking of voortzetting van de procedure bij de Bedrijfscommissie pas na een aantal weken wordt genomen en ter kennis wordt gebracht aan de Bedrijfscommissie.

De totale duur van de procedure is ook afhankelijk van de omstandigheid dat partijen na de behandeling op de hoorzitting nog enige tijd wordt gegund om tot een vergelijk te komen op basis van een door de Bedrijfscommissie ter zitting gedaan voorstel tot bemiddeling. Dit verschijnsel heeft zich vooral voorgedaan bij de Kamer LPL.

Dat de gemiddelde behandelingsduur bij de Kamer RP aanzienlijk korter is geweest dan in het jaar daarvoor wordt veroorzaakt door het feit dat een tweetal zaken vrijwel direct na aanhangig te zijn gemaakt weer is ingetrokken. Worden deze zaken buiten beschouwing gelaten dan is de gemiddelde behandelingsduur bij de Kamer RP in 2009 vast te stellen op bijna 11 weken.

De hoorzittingen en vaststellingsvergaderingen van de Kamers vinden plaats volgens een vaste frequentie aan de hand van een jaarlijks op te stellen schema. Het is de Kamers gelukt om vijftien geschillen binnen de wettelijk gestelde termijn van twee maanden, met instemming van partijen verlengd met twee maanden, af te handelen. Drie geschillen zijn afgehandeld met overschrijding van de wettelijke termijn.

Geslaagde bemiddeling

De primaire taak van de Bedrijfscommissie is om via bemiddeling het geschil op te lossen. Indien een compromis niet mogelijk is, zal de Bedrijfscommissie overgaan tot het uitbrengen van een advies.

In de verslagperiode is één geschil geëindigd met een geslaagde bemiddeling. Drie intrekkingen hebben plaatsgevonden tijdens of na de hoorzitting, waarbij in feite sprake is geweest van geslaagde bemiddeling.

Bindend karakter van de adviezen

De adviezen die door Bedrijfscommissies worden uitgebracht in het kader van bemiddelingsprocedures als bedoeld in artikel 36 WOR zijn in principe niet bindend voor partijen. In de rechtsliteratuur en jurisprudentie is aanvaard dat deze hoofdregel kan worden doorbroken door partijen zelf indien zij beide ten overstaan van de Bedrijfscommissie verklaren zich op voorhand neer te leggen bij een uit te brengen advies. Partijen worden geacht hiermee een overeenkomst naar burgerlijk recht te sluiten, waarmee zij afstand doen van de mogelijkheid om het geschil in een later stadium voor te leggen aan de kantonrechter. De beide Kamers plegen aan het begin van iedere hoorzitting partijen te vragen of zij bereid zijn zich neer te leggen bij een eventueel uit te brengen advies. In het jaar 2009 is één bindend advies uitgebracht.

Onderwerp geschillen

Van de in totaal achttien in 2009 behandelde geschillen hadden tien geschillen betrekking op artikel 27 WOR (instemmingsrecht), waarvan er twee handelde over het belonings- of functiewaarderingssysteem, twee over het arbobeleid, één geschil betrof de regeling inzake het aanstellings-, bevorderings- of ontslagbeleid. Vier zaken hadden betrekking op een werktijd-/vakantieregeling. In één geschil kwam de toepassing van artikel 27, derde lid, WOR (onderwerp is geregeld bij CAO of publiekrechtelijke regeling) aan de orde.

De overige zaken betroffen het or-reglement en/of de verkiezingen (drie), de overlegcultuur in combinatie met de kosten voor bijstand (één), het adviesrecht in combinatie met het informatierecht (één). Eén verzoek om bemiddeling en advies betrof de benadeling van een ondernemingsraadlid. Tot slot zijn er twee zaken ingediend met betrekking tot de medezeggenschapstructuur.

Onderwerp	Aantal
Adviesrecht/informatierecht	1
Benadeling	1
Instemmingsrecht	10
Overlegcultuur + kosten bijstand	1
Medezeggenschapstructuur	2
Or-reglement/verkiezingen/ zittingsduur	3
Totaal	18

Deel C: Het secretariaat

Het secretariaat van de Bedrijfscommissie en van de beide Kamers is ondergebracht bij het Centrum voor Arbeidsverhoudingen (CAOP) te Den Haag. Mevrouw mr. J.C. Dekker fungeerde als secretaris, terwijl de heer mr. M.P. Hofkes optrad als adjunct-secretaris. De registratie, archivering en overige administratieve ondersteuning is verricht door de dames C. Steenbergen en Z. Fatehmahomed.

De werkzaamheden van het secretariaat bestaan uit het procedureel en inhoudelijk ondersteunen van de Bedrijfscommissie en de beide Kamers bij het uitvoeren van hun wettelijke taken.

De ondersteuning ten aanzien van geschillen betreft de voorbereiding en afhandeling van te behandelen zaken door de Bedrijfscommissieleden (advisering aan de Bedrijfscommissie, evenals het op schrift stellen van het uiteindelijke resultaat van de procedure, zorg dragen voor toepassing van de juiste procedure).

Voor een uitgebreidere beschrijving van deze geschillen wordt verwezen naar bijlage 3 bij dit jaarverslag.

Verder is geregeld telefonisch informatie verstrekt aan bestuurders en ondernemingsraden over de toepassing van de Wet op de ondernemingsraden.

De ondersteuning betreft voorts de registratie van namen en adressen van ondernemers, ondernemingen en ondernemingsraden die vallen in het ressort van de Bedrijfscommissie. Tenslotte vindt archivering plaats van toegezonden documenten, zoals ondernemingsraadreglementen, OR-jaarverslagen, instellingsbesluiten van commissies, convenanten.

In 2009 bedroegen de kosten van het ambtelijk secretariaatswerk en de administratieve en materiële ondersteuning € 86.668. Deze kosten worden voldaan uit de van Rijksoverheidswege getroffen Regeling subsidiering Stichting CAOP.

Voor een uitgesplitst overzicht van deze kosten wordt, ter kennisneming, verwezen naar bijlage 4 bij dit jaarverslag.

Bijlage 1

Samenstelling Bedrijfscommissie voor de Overheid op 1 januari 2009:

Namens	leden	plaatsvervangende leden
SCO/ACOP	dhr. J.W.A. Dieten (vz) dhr. P.L.M. Marijnissen	dhr. J.W. van de Pol vacature
SCO/CCOOP	dhr. J.P. Arts	dhr. R. Reijsbergen
SCO/CMHF	dhr. C.A.M. Michielse	dhr. J.H. Doeven
SCO/AC	dhr. J.J. van Noortwijk	vacature
VSO/Rijk	dhr. J.W. van Baarle	mw. N. Riksen
VSO/Politie	dhr. R.E.W. van der Bom	mw. Y.G.P.M. Ulijn
VSO/Provincies	dhr. L.A.C.M. van Wayenburg	dhr. P. van der Wiel
VSO/Gemeenten	dhr. G.J.J.J. Heetman (plv. vz.)	mw. R. Wevers-Bos
VSO/Waterschappen	dhr. G. de Koe	dhr. A. Guijt

SCO: samenwerkende centrales van overheidspersoneel

VSO: verbond van sectorwerkgevers bij de overheid

De heer Dieten is per 1 januari 2009 benoemd tot voorzitter (SCO/ACOP), terwijl de heer Heetman is benoemd tot plaatsvervangend voorzitter namens VSO/sector gemeenten. De vacature SCO/AC (plv. lid) is in de loop van het jaar vervuld met de benoeming van de heer

Van der Smissen.

De heer Janssen heeft de heer Van der Wiel opgevolgd (VSO/provincies, plv. lid).

Tot slot is mevrouw Blom-Meeusen benoemd tot opvolger van de heer De Koe (VSO/Waterschappen, lid).

Zodoende zag de samenstelling van de Bedrijfscommissie voor de Overheid er op 31 december 2009 als volgt uit.

Namens	Leden	Plaatsvervangende leden
SCO/ACOP	dhr. J.W.A. Dieten (vz) dhr. P.L.M. Marijnissen	dhr. J.W. van de Pol vacature
SCO/CCOOP	dhr. J.P. Arts	dhr. R. Reijsbergen
SCO/CMHF	dhr. C.A.M. Michielse	dhr. J.H. Doeven
SCO/AC	dhr. J.J. van Noortwijk	dhr. A. van der Smissen
VSO/Rijk	dhr. J.W. van Baarle	mw. N. Riksen
VSO/Politie	dhr. R.E.W. van der Bom	mw. Y.G.P.M. Ulijn
VSO/Provincies	dhr. L.A.C.M. van Wayenburg	dhr. J.Th.J. Janssen
VSO/Gemeenten	dhr. G.J.J.J. Heetman (plv. vz.)	dhr. mw. R. Wevers-Bos
VSO/Waterschappen	mw. I.A.L. Blom-Meeusen	dhr. A. Guijt

Samenstelling Kamer voor Lagere Publiekrechtelijke Lichamen op 1 januari 2009:

Namens	Leden	Plaatsvervangende leden
SCO/ACOP	dhr. P.L.M. Marijnissen (vz)	vacature
SCO/ACOP	dhr. J. de Vlieger	dhr. A. van der Scheur
SCO/CCOOP	dhr. F.J.H. Hermans	dhr. J.C. Schot
SCO/CMHF	mw. M.J. Kappers	vacature
VSO/provincies	dhr. L.A.C.M. van Wayenburg	dhr. R. Nuytinck
VSO/Gemeenten	dhr. G.J.J.J. Heetman (plv. vz.)	mw. N. Pikaar
	mw. R. Wevers-Bos	vacature
VSO/Waterschappen	dhr. G. de Koe	dhr. A. Guijt

SCO: samenwerkende centrales voor overheidspersoneel

VSO: verbond van sectorwerkgevers bij de overheid

De heer Marijnissen (SCO/ACOP) is met ingang van 1 januari 2009 benoemd tot voorzitter, terwijl de heer Heetman (VSO/Gemeenten) is benoemd tot plaatsvervangend voorzitter. De heer Van der Scheur (SCO/ACOP, plv. lid) heeft de Kamer LPL verlaten, deze vacature is niet opgevuld.

In de vacature SCO/CMHF is voorzien door de benoeming van mevrouw Clason-van Rijn (plv. lid).

Mevrouw Blom-Meeusen is benoemd tot opvolger van de heer De Koe (VSO/Waterschappen, lid).

Zodoende zag de samenstelling van deze Kamer er op 31 december 2009 er als volgt uit

Namens	Leden	Plaatsvervangende leden
SCO/ACOP	dhr. P.L.M. Marijnissen (vz)	vacature
SCO/ACOP	dhr. J. de Vlieger	vacature
SCO/CCOOP	dhr. F.J.H. Hermans	dhr. J.C. Schot
SCO/CMHF	mw. M.J. Kappers	mw. E.V. Clason-van Rijn
VSO/provincies	dhr. L.A.C.M. van Wayenburg	dhr. R. Nuytinck
VSO/gemeenten	dhr. G.J.J.J. Heetman (plv.vz.)	mw. N. Piekhaar
	mw. R. Wevers-Bos	
VSO/Waterschappen	mw. I.A.L. Blom-Meeusen	dhr. A. Guijt

Samenstelling Kamer voor Rijk en Politie op 1 januari 2009:

Namens	Leden	Plaatsvervangende leden
SCO/ACOP	dhr. J.W.A. Dieten (vz.) dhr. P.L.M. Marijnissen	dhr. J.W. van de Pol mw. E.C. Seebregts
SCO/CCOOP	dhr. J. de Bruin	dhr. G. van de Kamp
SCO/CMHF	dhr. J.W. Meijeraan	dhr. N. Slikboer
SCO/AC	dhr. J.J. van Noortwijk	vacature
VSO/Rijk	dhr. J.W. van Baarle mw. R. van Heusden	mw. N. Riksen dhr. W.B.M. Treu
VSO/Politie	dhr. R.E.W. van der Bom (plv. vz.) vacature	mw. Y.G.P.M. Ulijn vacature

SCO: samenwerkende centrales van overheidspersoneel

VSO: verbond van sectorwerkgevers bij de overheid

De heer Dieten (SCO/ACOP) is per 1 januari 2009 benoemd tot voorzitter.

Per 1 januari 2009 is de heer Van der Bom (VSO/Politie) benoemd tot plaatsvervangend voorzitter. Halverwege het jaar is hij hierin opgevolgd door de heer Treu (VSO/Rijk).

De vacature SCO/AC is in de loop van het verslagjaar vervuld met de benoeming van de heer Van der Smissen.

Zodoende zag de samenstelling van de Kamer RP er op 31 december 2009 als volgt uit.

Namens	Leden	Plaatsvervangende leden
SCO/ACOP	dhr. J.W.A. Dieten (vz.) dhr. P.L.M. Marijnissen	dhr. J.W. van de Pol mw. E.C. Seebregts
SCO/CCOOP	dhr. J. de Bruin	dhr. G. van de Kamp
SCO/CMHF	dhr. J.W. Meijeraan	dhr. N. Slikboer
SCO/AC	dhr. J.J. van Noortwijk	dhr. A. van der Smissen
VSO/Rijk	dhr. J.W. van Baarle mw. R. van Heusden	mw. N. Riksen dhr. W.B.M. Treu (plv. vz.)
VSO/Politie	dhr. R.E.W. van der Bom vacature	mw. Y.G.P.M. Ulijn vacature

Bijlage 2

Informatie over de geschillenprocedure

Een Bedrijfscommissie, wat is dat?

Een Bedrijfscommissie is een commissie, ingesteld door de Sociaal Economische Raad (marktsector) of de Minister van Binnenlandse Zaken (overheidssector) voor de behandeling van WOR-aangelegenheden. Iedere groep van ondernemingen die tot een bepaalde bedrijfstak behoort, valt in het bevoegdheidsgebied van een Bedrijfscommissie.

Een Bedrijfscommissie bevat ten minste zes leden en een gelijk aantal plaatsvervangende leden. De ene helft wordt benoemd door de werkgeversverenigingen, de andere helft door vakorganisaties die actief zijn in de bedrijfstak waarvoor de Bedrijfscommissie is ingesteld.

Bij het CAOP zijn gedurende het verslagjaar 2009 drie Bedrijfscommissies ondergebracht. Het betreffen de Bedrijfscommissie voor de Overheid, de Bedrijfscommissie voor de Welzijnssector en de Bedrijfscommissie voor de Gesubsidieerde Arbeid.

Wat doet een Bedrijfscommissie?

Registeren en archiveren

De Bedrijfscommissie registreert nieuwe ondernemingsraden en maakt dossiers aan waarin o.a. de voorlopige en definitieve reglementen van ondernemingsraden zijn opgenomen.

Vraagbaak

Ten aanzien van medezeggenschapsonderwerpen dient de Bedrijfscommissie als vraagbaak voor ondernemingsraden en bestuurders. Hierbij kan onder meer worden gedacht aan vragen op het gebied van het organiseren van verkiezingen en het overleg tussen de ondernemingsraad en de bestuurder.

Bemiddelen en adviseren

De Bedrijfscommissie bemiddelt en adviseert in geschillen tussen de ondernemingsraad, de bestuurder en/of belanghebbenden. Deze geschillen moeten gaan over de toepassing van de Wet op de ondernemingsraden.

Bemiddelen en adviseren bij geschillen, hoe doet de Bedrijfscommissie dat?

Er worden door de Bedrijfscommissie voor de overheid twee procedures toegepast: de gewone bemiddel- en adviesprocedure en de verkorte bemiddelprocedure. De Bedrijfscommissie voor de Welzijnssector en de Bedrijfscommissie voor de Gesubsidieerde Arbeid kennen uitsluitend de gewone bemiddel- en adviesprocedure.

De gewone bemiddel- en adviesprocedure

Deze optie is geschikt voor de behandeling van WOR-geschillen waarbij van te voren aannemelijk is dat bemiddeling niet mogelijk is, dan wel ingeval partijen nadrukkelijk hebben aangegeven dat zij uitsluitend een (bindend) advies over de juiste toepassing van de WOR wensen.

De gewone bemiddel- en adviesprocedure voorziet in een uitgebreide voorbereiding op basis van schriftelijk ingediende stukken, gevolgd door een hoorzitting. Komt een geslaagde bemiddeling tot stand, dan is het geschil hiermee opgelost. Gebeurt dit niet, dan zal de

Bedrijfscommissie op basis van de schriftelijk en mondeling ontvangen inlichtingen adviseren over de juiste toepassing van de WOR.

Het voordeel van deze procedure is dat er voorafgaand aan de zitting en het advies, een uitgebreide, schriftelijke voorbereiding wordt gedaan. Deze procedure neemt ca. 12 weken in beslag.

De (verkorte) bemiddelprocedure

Deze procedure is geschikt voor de behandeling van WOR-geschillen waarbij het zeer waarschijnlijk is dat het geschil tussen partijen door bemiddeling kan worden opgelost. Aan de hand van het ingediende verzoek waarin een korte beschrijving van het geschil wordt gegeven, beslist de Bedrijfscommissie of het zinvol is om deze wijze van geschilbeslechting toe te passen. Belangrijk is dat beide partijen bij het geschil van te voren de bereidheid tonen om er samen uit te willen komen.

Kort na de ontvangst van het verzoek gaat een beperkte afvaardiging van de Bedrijfscommissie op bezoek bij de bestuurder en de ondernemingsraad. De mondelinge toelichting door partijen is essentieel bij toepassing van de verkorte procedure. Deze procedure heeft als voordeel dat op korte termijn en op betrekkelijk informele wijze uitsluitel kan worden verkregen. Deze procedure neemt circa drie weken in beslag.

Leidt dit bezoek ter plaatse niet tot oplossing van het geschil, dan kan één der partijen het geschil alsnog door middel van de gewone bemiddel- en adviesprocedure voor leggen aan de Bedrijfscommissie. De fase van bemiddeling wordt dan in de daarop volgende gewone procedure echter grotendeels achterwege gelaten. De Bedrijfscommissie heeft immers in de verkorte procedure al bemiddeld.

Hoe kaart u een geschil aan?

Bij het volgen van de gewone bemiddel- en adviesprocedure wordt een geschil bij de Bedrijfscommissie aangebracht door een verzoek om bemiddeling en/of advies te zenden aan de Bedrijfscommissie voor de Overheid. Het verzoek moet een duidelijke omschrijving van het geschil bevatten. Daarbij moet het standpunt van de indienende partij gemotiveerd zijn opgenomen. Verslagen van relevante overlegvergaderingen en andere relevante documenten moeten als bijlagen bij het verzoek worden gevoegd. Niet kan worden volstaan met een enkele verwijzing naar de bijlagen.

Bij de toepassing van de verkorte bemiddelprocedure kan de indiener volstaan met een korte beschrijving van het WOR-geschil. Ook moet uit het ingediende stuk blijken dat zowel de ondernemingsraad als ook de bestuurder bereid zijn om het geschil op te lossen door middel van het bereiken van een compromis.

Bijlage 3

In het verslagjaar door de Kamers behandelde geschillen.

LPL.143 (Dienst Sociale Zaken en Werkgelegenheid van de gemeente Groningen)

Betreft:	geschil inzake de toepassing van artikel 27, eerste lid, onder b, en 27, vierde lid, WOR (werktijdregeling)
Verzoeker:	bestuurder
Verweerder:	ondernemingsraad
Datum verzoek:	d.d. 20 oktober 2008
Resultaat procedure:	ingetrokken d.d. 04 februari 2009
Duur procedure:	111 dagen

De bestuurder heeft besloten tot de beperkte openstelling van de dienst SOZawe op gemeentelijk vastgestelde feestdagen. Een tweetal, voor de gemeente collectief, aangewezen ADV-dagen zijn voor de partners van het werkplein (een samenwerkingsverband van de gemeente, UWV en CWI) niet als een vrije dag aangemerkt.

Het besluit is ter instemming aan de ondernemingsraad voorgelegd, deze heeft zijn instemming onthouden.

De bestuurder schakelt de Bedrijfscommissie in. Hij is van mening dat sprake is van een besluit dat moet worden aangemerkt als een primaat van de politiek (en dus niet instemmingsplichtig is). Voor zover de Bedrijfscommissie oordeelt dat het instemmingrecht wel moet worden toegepast, meent de bestuurder dat de ondernemingsraad onredelijk handelt door zijn instemming te onthouden. De bestuurder wenst in dat geval de procedure aan te vangen die leidt tot het verkrijgen van de toestemming van de rechter voor het nemen van het besluit.

Tijdens de zitting is gesproken over de mogelijkheid om een regeling te treffen die voorziet in de oplossing van het jaarlijks terugkerend fenomeen, te weten dat gemeenteambtenaren toch moeten werken op dagen en uren die op grond van het CAR-UWO door het GO zijn aangemerkt als een feestdag dan wel in overleg met de ondernemingsraad zijn aangewezen als een collectieve vrije dag. Door de samenwerking met partners die andere regelingen hebben getroffen c.q. onder andere arbeidsvoorwaardenregelingen vallen, heeft het probleem zich nog duidelijker gemanifesteerd.

Hoe nu verder?

De bestuurder heeft het geschil ingetrokken wegens het bereiken van een minnelijke schikking met de ondernemingsraad.

LPL.145 (Centrum voor de Kunsten Eindhoven)

Betreft:	geschil inzake de toepassing van artikel 8 en 9 WOR (or-reglement, verkiezingsprocedure)
Verzoeker:	bestuurder
Verweerder:	ondernemingsraad
Datum verzoek:	d.d. 14 januari 2009
Resultaat procedure:	advies d.d. 04 juni 2009
Duur procedure:	142 dagen

Tussen partijen heeft overleg plaats gevonden over de vaststelling van het nieuwe reglement van de ondernemingsraad. Hierin heeft de ondernemingsraad opgenomen dat de verdeling van de zetels van de ondernemingsraad zodanig is, dat de verschillende groepen van de in de onderneming werkzame personen in de ondernemingsraad vertegenwoordigd zijn. Dat wil zeggen dat er vier zetels worden bezet door de Muziekschool en de Dansschool samen en dat er drie zetels beschikbaar zijn voor de overige afdelingen.

De bestuurder kan zich in deze zetelverdeling niet vinden omdat, naar zijn mening, het gekozen systeem onduidelijk is en voorts dat de zetelverdeling volkomen willekeurig is. In de visie van de ondernemingsraad kiezen de Muziekschool en de Dansschool volgens het kiesgroepsysteem (vier zetels beschikbaar) terwijl de overige zeven afdelingen beschikken over slechts drie zetels (volgens het evenredigheidsstelsel).

De ondernemingsraad is van oordeel dat het verzoek niet ontvankelijk zou moeten worden verklaard, omdat de samenstelling van de ondernemingsraad door de bestuurder opnieuw ter discussie wordt gesteld. Dit onderwerp is in 2008 al ter bemiddeling en advisering aan de Bedrijfscommissie voorgelegd en afgehandeld (zie: LPL. 135). De ondernemingsraad meent dat het vaststellen van de zetelverdeling een zaak is voor de medezeggenschap en niet voor de bestuurder.

De Kamer heeft allereerst vastgesteld dat het verzoek van de bestuurder ontvankelijk is, aangezien de ondernemingsraad – nadat het geschil LPL.135 in 2008 is afgehandeld - heeft besloten tot het vaststellen van een nieuw reglement, waarin de genoemde zetelverdeling is opgenomen. Op grond van artikel 8, eerste lid, WOR dient de ondernemingsraad de bestuurder in de gelegenheid te stellen om zijn standpunt met betrekking tot dit reglement kenbaar te maken, alvorens de ondernemingsraad het reglement vaststelt. Op grond van artikel 36, tweede en derde lid, WOR kan de bestuurder een geschil betreffende de vaststelling van het reglement ter behandeling aan de Bedrijfscommissie – en nadien aan de rechter – voorleggen.

Met betrekking tot het kiessysteem en het evenredigheidsbeginsel heeft de Kamer opgemerkt dat de keuze van de ondernemingsraad voor een tussenvariant, waarbij het kiesgroepsysteem wordt toegepast voor de Muziek en Dansschool en de overige medewerkers volgens het integrale systeem kiezen, op zich mogelijk is en dat sprake is van een evenredige verdeling.

Daarnaast is geadviseerd het reglement (beperkt) aan te passen, zodat voorafgaand aan de verkiezing van de ondernemingsraad duidelijkheid bestaat ten aanzien van de spelregels die van toepassing zijn.

Zo dient de ondernemingsraad naar het oordeel van de Kamer zijn reglement uit te breiden met een bepaling die aangeeft op welke kandidaten de kiesgerechtigden hun stem mogen uitbrengen. Tevens zou gebruik kunnen worden gemaakt van de mogelijkheid om het actief en passief kiesrecht toe te kennen aan andere groepen van in de onderneming werkzame personen.

Hoe nu verder?

Partijen hebben het advies voor kennisgeving aangenomen, het reglement van de ondernemingsraad is op bepaalde delen aangepast en verder is niet heel veel uitvoering gegeven aan het advies. Dit lag niet zozeer aan het advies als wel aan het feit dat kort nadat het advies uitkwam een nieuwe ondernemingsraad aantrad waarmee constructief is gesproken over de diverse geschilpunten en snel tot werkbare afspraken kon worden gekomen.

LPL.146 (gemeente Velzen)

Betreft: **geschil inzake de overlegcultuur en de kosten van
bijstand, artikel 22 en 23 WOR**

Verzoeker: bestuurder

Verweerder: ondernemingsraad

Datum verzoek: d.d. 04 maart 2009

Resultaat procedure: ingetrokken d.d. 10 december 2009

Duur procedure: 281 dagen

De bestuurder verzoekt de Bedrijfscommissie om bemiddeling en advies met betrekking tot de overlegcultuur, aangezien het overleg tussen de ondernemingsraad en de bestuurder door de eerste is opgeschort. De bestuurder meent dat door toedoen van de ondernemingsraad sprake is van een vergaande juridisering van het overleg. Daarnaast speelt het vraagstuk van het voldoen van de kosten die samenhangen met het inhuren van een (juridisch) deskundige. De ondernemingsraad geeft aan dat een goed overlegklimaat binnen de onderneming ontbreekt. De bestuurder is niet bereid te luisteren naar de ondernemingsraad, die zich dan ook niet serieus voelt genomen. De ondernemingsraad wenst een andere overlegpartner en vraagt ook om een onderzoek naar de bedrijfscultuur.

Tijdens de hoorzitting is door de Kamer aan partijen voorgesteld om te gaan werken aan het weer vlottrekken van het overleg door tussenkomst van een procesbegeleider/bemiddelaar. Dit voorstel is geaccepteerd en er wordt een procesbegeleider ingeschakeld.

Hoe nu verder?

Het verzoek om bemiddeling en advies wordt ingetrokken. De interventie van de procesbegeleider heeft uiteindelijk niet plaatsgevonden. Door het vertrek van de bestuurder en het aantreden van een nieuwe overlegpartner was het probleem over de overlegcultuur niet meer aanwezig.

LPL.147 (gemeente Langedijk)

Betreft: **geschil inzake de toepassing van artikel 27, eerste lid, onder b, vierde en vijfde lid, WOR (werktijd- of vakantieregeling)**

Verzoeker: bestuurder

Verweerder: ondernemingsraad

Datum verzoek: d.d. 09 maart 2009

Resultaat procedure: ingetrokken d.d. 21 april 2009

Duur procedure: 43 dagen

De ondernemingsraad heeft de nietigheid ingeroepen van het voorgenomen besluit van de bestuurder om het compensatieverlof voor nieuwe medewerkers af te schaffen. Aangezien de bestuurder zijn besluit toch wil nemen en uitvoeren verzoekt hij de Bedrijfscommissie om bemiddeling en advies.

De bestuurder is van mening dat er geen behoefte meer is aan compensatieverlof, onder andere, omdat de (rechts)positie van de gemeenteambtenaren inmiddels is gewijzigd. Het huidige pakket aan arbeidsvoorwaarden biedt voldoende mogelijkheden voor een goede verdeling tussen werken en privé.

De ondernemingsraad meent dat onvoldoende onderzoek is gedaan naar de effecten van de maatregel en dat het voorstel bovendien financieel onvoldoende is onderbouwd. Daarmee is sprake van strijdigheid met het zorgvuldigheidsbeginsel.

Hoe nu verder?

Het geschil is ingetrokken alvorens de Bedrijfscommissie heeft kunnen overgaan tot inhoudelijke behandeling.

LPL.148 (gemeente Opsterland)

Betreft: **geschil inzake de toepassing van artikel 27, eerste lid, onder c, WOR (belonings- of functiewaarderingsstelsel)**
Verzoeker: ondernemingsraad
Verweerder: bestuurder
Datum verzoek: d.d. 02 april 2009
Resultaat procedure: bindend advies d.d. 23 juni 2009
Duur procedure: 82 dagen

De ondernemingsraad claimt het instemmingsrecht met betrekking tot het besluit van de bestuurder tot wijzigingen in functiebeschrijvingen en de toevoeging van nieuwe functiebeschrijvingen in het functieboek. Hij is van mening dat het besluit tot vaststelling van elke nieuwe dan wel gewijzigde beschrijving instemmingsplichtig is.

De bestuurder deelt dit standpunt niet, een aanvulling, wijziging en toevoeging in het functieboek behoort tot het reguliere onderhoud. Bij deze wijzigingen wordt gehandeld conform de geldende regeling functiewaardering.

De Kamer heeft geoordeeld dat uitsluitend sprake kan zijn van een instemmingsplichtig besluit indien een besluit betrekking heeft op dan wel tot gevolg heeft dat het systeem of de methode van functiebeschrijvingen wijzigt. Uit de door partijen overgelegde informatie blijkt niet dat dat in casu het geval is.

De Kamer heeft de bestuurder geadviseerd om zijn besluit te nemen en uit te voeren.

Hoe nu verder?

Partijen hebben zich gebonden aan het advies van de Bedrijfscommissie en zijn blij dat een externe deskundige commissie duidelijk heeft gemaakt hoe nu en in de toekomst te handelen ten aanzien van het reguliere onderhoud van het functieboek.

LPL.149 (Ontwikkelingsbedrijf gemeente Rotterdam)

Betreft: **geschil inzake de toepassing van artikel 27, eerste lid, onder d, en vierde lid, WOR (arbeidsomstandighedenbeleid, rookbeleid)**

Verzoeker: bestuurder

Verweerder: ondernemingsraad

Datum verzoek: d.d. 13 juli 2009

Resultaat procedure: advies d.d. 18 november 2009

Duur procedure: 125 dagen

De bestuurder heeft zijn voornemen om het rookbeleid op drie punten aan te passen ter instemming aan de ondernemingsraad voorgelegd. Omdat de ondernemingsraad zijn instemming onthoudt, wendt de bestuurder zich tot de Bedrijfscommissie in het kader van de procedure die er toe moet leiden dat hij zijn besluit alsnog kan nemen en uitvoeren. De ondernemingsraad kan zich niet vinden in het voornemen van de bestuurder om de bestaande rookruimtes tussen de 15^e en de 21^e etage van het gebouw te ontmantelen. In het kader van de modernisering van de werkomgeving en het doorvoeren van een nieuwe kantoorstijl worden deze ruimtes omgebouwd tot ontmoetingsruimtes. Hiermee wordt het aantal rookruimtes teruggebracht van zeven naar één en wordt het roken ontmoedigd hetgeen naar de mening van de bestuurder de gezondheid ten goede komt. Een voorstel van de bestuurder om de rookruimte op de 15^e verdieping open te houden heeft de ondernemingsraad afgewezen. Naar het oordeel van de bestuurder heeft de ondernemingsraad geen gegronde reden om zijn instemming te onthouden. De ondernemingsraad wijst er op dat het gezondheidsaspect niet opgaat, aangezien de bestuurder heeft voorgesteld om zeven kleine rookruimtes te vervangen door één grote (waar gemiddeld honderd personen in moeten kunnen roken), die bovendien op grotere afstand is gelegen van de werkplekken. Uit de gehouden enquête onder het personeel blijkt dat een aanzienlijk deel de voorgestelde wijzigingen afwijst. Daarnaast is er voldoende ruimte aanwezig om de bestaande koffiehoecken om te bouwen tot ontmoetingsruimtes. De ondernemingsraad geeft aan dat hij bereid is met de bestuurder te overleggen, mits deze met een geheel nieuw plan komt.

De Kamer heeft geoordeeld dat de ondernemingsraad niet onredelijk handelt door zijn instemming te onthouden. Van de ondernemingsraad kan niet worden verwacht dat hij instemt met een voorstel waarvoor voldoende draagvlak bij de medewerkers ontbreekt. Tevens heeft de Kamer overwogen dat de gezondheid van het personeel weliswaar een groot belang is, maar niet kan worden aangemerkt als zwaarwegend in de zin van artikel 27, vierde lid, WOR. Ook het moderniseren van de werkomgeving en het doorvoeren van een nieuwe kantoorstijl kunnen niet worden aangemerkt als een zwaarwegend belang in de zin van voornoemde bepaling.

Tot slot adviseert de Kamer tot om nader overleg te plegen over een door de bestuurder ter zitting gedaan voorstel om uit de impasse te komen.

Hoe nu verder?

Na ontvangst van het advies is geen verdere uitvoering gegeven aan het besluit om te komen tot aanpassing van de rookruimtes. De verhuizing die over enkele jaren zal plaatsvinden en mogelijke fusie(s) met andere diensten liggen aan dit besluit ten grondslag.

LPL.150 (Ambulance Oost)

Betreft:	geschil inzake de toepassing van artikel 27, derde lid, en 28 WOR (stimulering naleving arbeidsvoorwaarden)
Verzoeker:	ondernemingsraad
Verweerder:	bestuurder
Datum verzoek:	d.d. 20 juli 2009, aangevuld d.d. 30 juli 2009
Resultaat procedure:	Niet ontvankelijk d.d. 05 oktober 2009
Duur procedure:	67 dagen

De ondernemingsraad is van mening dat de bestuurder het harmonisatieakkoord krachtens de rechtspositieregeling, de CAR-UWO, niet juist zou uitvoeren.

De bepalingen 19a:29 en 6:2:1 van de CAR-UWO zijn van toepassing, waardoor medewerkers recht hebben op meer verlofuren dan door de werkgever zijn toegekend. In concreto gaat het om 14,4 uren die ten onrechte zijn afgetrokken van de verlofsaldi. De ondernemingsraad beroept zich op artikel 28 WOR.

De bestuurder geeft aan dat het overleg over de verlofuren een aangelegenheid is die het georganiseerde overleg aangaat. Hij heeft de vakorganisatie geïnformeerd over het onderwerp en de achtergronden, waarbij tevens is aangegeven dat naar zijn mening geen sprake is van een omissie die de bestuurder zou moeten herstellen.

De Kamer heeft vastgesteld dat partijen van mening verschillen over de juiste toepassing van bepalingen in de vigerende CAR-UWO. De ondernemingsraad heeft voorts het GO op de hoogte gesteld van de in zijn ogen onjuiste toepassing van artikel 6:2:1 CAR-UWO. Nader overleg tussen de bonden en de bestuurder heeft het door de raad gewenste resultaat evenwel niet opgeleverd.

De ondernemingsraad beroept zich in het voorliggende geschil op zijn stimulerende taak als beschreven in artikel 28 WOR. Naar de mening van de Kamer biedt noch artikel 27 noch 36 WOR de ondernemingsraad de mogelijkheid om zich tot de Bedrijfscommissie te wenden ten aanzien van het bevorderen van de naleving van voor de onderneming geldende voorschriften op het gebied van arbeidsvoorwaarden (artikel 28 WOR). Het verzoek van de ondernemingsraad wordt niet ontvankelijk verklaard.

Hoe nu verder?

De ondernemingsraad heeft bewust de grenzen van zijn medezeggenschap opgezocht omdat hij van mening was dat de andere partners (werkgevers en vakorganisaties) op dit thema onvoldoende de bij hen behorende verantwoordelijkheden in het belang van de medewerkers namen. De ondernemingsraad heeft het advies van de Bedrijfscommissie gerespecteerd. De ondernemingsraad heeft de bestuurder met de gang naar de Bedrijfscommissie laten weten het niet eens te zijn met zijn stellingname. De uitspraak van de Bedrijfscommissie blokkeerde verdere medezeggenschap omdat het in de lijn van de verwachting lag dat de kantonrechter het advies van de Bedrijfscommissie zou bevestigen.

LPL.151 (Stadsdeel Slotervaart van de gemeente Amsterdam)

Betreft:	geschil inzake de toepassing van artikel 27, eerste lid sub b, vierde en vijfde lid, WOR (werktijd- of vakantieregeling)
Verzoeker:	bestuurder
Verweerder:	ondernemingsraad
Datum verzoek:	d.d. 28 september 2009
Resultaat procedure:	ingetrokken d.d. 09 december 2009
Duur procedure:	72 dagen

De bestuurder verzoekt de Bedrijfscommissie om bemiddeling en advies betreffende zijn voorgenomen besluit tot wijziging van de werktijden van de afdeling Reiniging, omdat de ondernemingsraad zijn instemming aan dit voorgenomen besluit heeft onthouden en voorts de nietigheid heeft ingeroepen. De bestuurder wil zijn besluit toch nemen en uitvoeren.

De bestuurder wil een kortere werkdag invoeren, waardoor minder spaaruren ontstaan en er minder externe capaciteit behoeft te worden ingehuurd. Doordat bij uitvoering van zijn voorstel alle medewerkers op dezelfde tijd aanvangen met de werkzaamheden, kan men elkaar beter vervangen en wordt er ook beter gecommuniceerd. Tot slot merkt de bestuurder op dat ruim 60% van de medewerkers van dit onderdeel een hoger saldo aan verlofuren heeft dan volgens de regelgeving is toegestaan.

De ondernemingsraad heeft zijn instemming onthouden omdat de bestuurder geen inzicht geeft in de mate waarin gebruik wordt gemaakt van inhuur van externe capaciteit. Er is tevens geen onderzoek verricht naar de huidige werkbelasting en de omvang van (niet) productieve uren. Kortom, de ondernemingsraad beschikt over te weinig informatie om te kunnen oordelen over de instemmingsaanvraag. Voorts geeft de ondernemingsraad aan dat de bestuurder uitsluitend de voordelen schetst van de gelijkschakeling van de werktijden en niet inzichtelijk maakt dat er in het verleden problemen zijn geweest in dit opzicht. De omstandigheid dat er een overschot aan verlofuren is, zegt bovendien iets over de werkdruk op de afdeling.

Tijdens de hoorzitting is het voorgenomen besluit door de bestuurder ingetrokken. In de aanloop van de fusie met twee andere stadsdelen blijven de huidige tijden gehandhaafd. Nadien wordt de situatie opnieuw bezien.

Hoe nu verder?

Aangezien sprake is van een intrekking is de zaak afgehandeld.

RP.130 (Regiopolitie Amsterdam-Amstelland)

Betreft:	geschil inzake de toepassing van artikel 27, eerste lid, sub e, WOR (aanstellings-, ontslag- of bevorderingsbeleid)
Verzoeker:	ondernemingsraad
Verweerder:	bestuurder
Datum verzoek:	d.d. 14 oktober 2008
Resultaat procedure:	advies d.d. 15 januari 2009
Duur procedure:	94 dagen

De ondernemingsraad verneemt dat de bestuurder is overgegaan tot de benoeming van een Chef Operationele Zaken zonder dat de voorgeschreven benoemingsprocedure, vastgelegd in de sollicitatiecode en selectieprocedure, naar behoren is toegepast. De ondernemingsraad vraagt de bestuurder de benoeming in te trekken. Tevens wordt een beroep op de nietigheid van het besluit gedaan, aangezien de benoeming een wijziging van het aanstellingsbeleid impliceert waarvoor de ondernemingsraad geen toestemming heeft gegeven.

Naar de mening van de ondernemingsraad dient alsnog toepassing te worden gegeven aan het staande beleid. Dit betekent o.a. dat de vacante functie eerst moet worden opengesteld voor interne kandidaten, alvorens – bij het ontbreken van gereede interne kandidaten - kan worden overgegaan tot externe werving.

De bestuurder is van mening dat geen sprake is van gewijzigd aanstellingsbeleid. Gelet op hoogte waarop de vacante functie in het functiegebouw is ingedeeld, zijn de regels goed toegepast: ingeval van functies in schaal 11 of hoger heeft de bestuurder een discretionaire bevoegdheid bij de benoeming. Het bepaalde in de regeling inzake de voorrangspositie geldt uitsluitend voor vacatures tot schaal 11.

Daarnaast verschillen partijen van mening over de van toepassing zijnde functie-eisen, de gang van zaken rond de inschakeling van de vertrouwenscommissie (het gesprek, en de reikwijdte van het uitgebrachte advies door de vertrouwenscommissie).

De Kamer heeft vastgesteld dat in casu inderdaad sprake was van een discretionaire bevoegdheid bij de benoeming van de betrokken functionaris. Het dienstvoorschrift biedt de bestuurder ruimte om bij functies vanaf schaal 11 extern te werven met voorbijgaan aan interne kandidaten. Daarnaast is er op gewezen dat binnen het korps een beleid wordt toegepast betreffende management developpement, waardoor de doorstroom in hogere functies wordt gestimuleerd. Naar het oordeel van de Kamer is verdedigbaar dat algemene uitgangspunten van aanstellingsbeleid zouden moeten doorklinken op ieder functieniveau. Partijen zouden over de reikwijdte van deze uitgangspunten nader overleg moeten plegen. Voorts heeft de Kamer aangegeven dat uit de regeling blijkt dat een gesprek tussen de vertrouwenscommissie en een sollicitant op grond van de regeling gaat over alle aspecten van de functievervulling. De harde functie-eisen (opleidingsniveau, ervaring, deskundigheid) die ook van toepassing zijn bij benoemingen in hogere functies, evenals de visie op mensgericht leiderschap worden/kunnen hierbij aan de orde (worden) gesteld.

De voorgeschreven procedure betreffende de inschakeling van de vertrouwenscommissie is niet naar behoren toegepast.

Uit de schriftelijk en ter zitting verstrekte inlichtingen is gebleken dat de bestuurder door zijn handelwijze en de ook gegeven toelichting er blijk van heeft gegeven dat hij de facto het aanstellingsbeleid heeft gewijzigd. Uit zijn visie betreffende de uitgangspunten ten aanzien van de functie-eisen, de rol die de vertrouwenscommissie moet vervullen, blijkt dat de bestaande regeling betreffende het aanstellingbeleid, naar zijn mening, niet meer voldoet. Wijzigingen in het aanstellingsbeleid behoeven echter de instemming van de ondernemingsraad. Geadviseerd is dan ook om het overleg op voet van artikel 27 WOR aan te vangen over deze aspecten.

Hoe nu verder?

De bestuurder heeft zijn standpunt gehandhaafd. Dit heeft er toe geleid dat de ondernemingsraad de kantonrechter heeft ingeschakeld. De rechter heeft geoordeeld dat sprake is van een individueel aanstellingsbesluit en met dergelijke besluiten heeft de ondernemingsraad geen bemoeienis.

RP.131 (Penitentiare Inrichting Rijnmond)

Betreft:	geschil inzake de toepassing van artikel 27, eerste lid, sub b en/of d, WOR (regeling arbeidsomstandigheden, ziekteverzuim of re-integratiebeleid)
Verzoeker:	ondernemingsraad
Verweerder:	bestuurder
Datum verzoek:	d.d. 20 oktober 2008
Resultaat procedure:	advies d.d. 23 januari 2009
Duur procedure:	52 dagen

De bestuurder heeft besloten tot het uitvaardigen van een instructie met betrekking tot kort verzuim in het kader van doktersbezoek.

De ondernemingsraad neemt hiervan kennis en claimt het instemmingsrecht, omdat, naar zijn mening, sprake is van een besluit tot vaststelling van een werktijdregeling en/of een regeling op het gebied van de arbeidsomstandigheden, het ziekteverzuim of het re-integratiebeleid. Tevens heeft de ondernemingsraad tijdig de nietigheid van het besluit ingeroepen. De bestuurder stelt zich op het standpunt dat de instructie voortvloeit uit het instructierecht van de werkgever, hierbij verwijzend naar artikel 7:660 BW, en dat van een (voorgenomen) besluit in de zin van de WOR geen sprake is.

De Kamer heeft geoordeeld dat de ondernemingsraad gelijk heeft. Vastgesteld is dat de instructie het karakter heeft van een regeling (besluit van algemene strekking, maatregel die herhaald kan worden toegepast) betrekking hebbende op alle in de onderneming werkzame personen. Tevens is vastgesteld dat de regeling geen raakvlakken heeft met werktijden of vakantieverlof, zodat artikel 27, eerste lid, onder b, WOR niet van toepassing is.

De instructie is wel aan te merken als een regeling inzake kort verlof bij doktersbezoek, met een duidelijke samenhang met het voorkomen van of verhelpen van arbeidsongeschiktheid en ziekteverzuim (artikel 27, eerste lid onder d, WOR).

De Kamer heeft geadviseerd dat de bestuurder zijn voorgenomen besluit ter instemming aan de ondernemingsraad voorlegt.

Hoe nu verder?

De bestuurder heeft het advies niet opgevolgd. De ondernemingsraad heeft vervolgens een vordering tot naleving van de WOR bij de kantonrechter ingediend. De kantonrechter heeft de ondernemingsraad in het ongelijk gesteld, waarop de ondernemingsraad hoger beroep bij het Gerechtshof heeft aangetekend. In de procedure in hoger beroep heeft de rechter geoordeeld dat het inzetten van een mediationtraject zinvol is. Partijen zijn hiertoe ook overgegaan. Dit traject heeft het resultaat opgeleverd dat de ondernemingsraad zijn invloed heeft kunnen uitoefenen op de inhoud van het voorgenomen besluit van de bestuurder. De kritiek/opmerkingen van de ondernemingsraad zijn verwerkt in het besluit.

RP.132 (Inspectie Verkeer en Waterstaat van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat)

Betreft:	geschil inzake de toepassing van artikel 12 WOR (uitstel verkiezingen)
Verzoeker:	belanghebbende
Verweerder:	ondernemingsraad
Datum verzoek:	d.d. 27 november 2008
Resultaat procedure:	bindend advies d.d. 23 februari 2009
Duur procedure:	88 dagen

De Inspectie Verkeer en Waterstaat zit in een transitieproces (inkrimping, afstoten van taken, reorganisaties met personele gevolgen en organisatorische wijzigingen). In verband met de afloop van de zittingsperiode dienen er nieuwe verkiezingen te worden georganiseerd (gepland op 25 maart 2009, afloop zittingsperiode van de ondernemingsraad is op 11 mei 2009).

Vanwege het transitieproces besluit de ondernemingsraad dat de verkiezingen worden uitgesteld tot en met 17 november 2009. Als reden noemt de ondernemingsraad o.a. de omvangrijke en ingrijpende reorganisatie, waarvan de personele gevolgen nog niet geheel duidelijk zijn. Gevolgen zouden kunnen zijn dat de structuur van de medezeggenschap niet meer aansluit op de structuur van de onderneming, het ontstaan van vacatures in de ondernemingsraad, het verloren gaan van kennis en ervaring in de ondernemingsraad. Ook hebben kandidaat or-leden te weinig tijd om zich voor te bereiden op de verkiezingen en te presenteren.

Het personeel wordt op de hoogte gesteld van de afspraak die met de bestuurder is gemaakt over de verlenging van het mandaat.

Belanghebbende maakt bezwaar. De reorganisatie leidt, naar zijn mening, niet toe belangrijke wijzigingen in de (medezeggenschaps)structuur, bovendien zal de reorganisatie eind 2009 nog lang niet zijn afgerond. Nieuwe or-leden kunnen tot slot altijd gebruik maken van de ervaring en deskundigheid van oude or-leden die opnieuw verkozen worden en van de voormalige or-leden.

De Kamer heeft opgemerkt dat ingevolge artikel 12 WOR de verlenging van de zittingsperiode van de ondernemingsraad formeel niet mogelijk is, maar dat bekend is dat in de praktijk ondernemingsraden wel langer aanblijven dan de reguliere zittingsperioden. In de literatuur wordt aangenomen dat verlenging mogelijk is onder strikte voorwaarden. Zo moet de bestuurder de ondernemingsraad als zijn overlegpartner blijven erkennen, de vakorganisaties en de achterban moeten geen bezwaar hebben tegen de verlenging van het mandaat, er moet een zeer goede reden zijn en de verlenging dient van beperkte duur te zijn. In de voorgelegde casus heeft de Kamer getoetst of is voldaan aan de voorwaarden. De uitkomst is dat, naar het oordeel van de Kamer, niet is voldaan aan alle voorwaarden. De reden voor uitstel (reorganisatie, maar met onvoldoende uitzicht op een einddatum), het feit dat medewerkers bezwaren hebben geuit en de lange duur van de periode van uitstel brengen met zich mee dat de verlenging van het mandaat niet kan worden 'goedgekeurd'.

De Kamer heeft geadviseerd om zo spoedig mogelijk te starten met de procedure die moet leiden tot de verkiezing van de nieuwe ondernemingsraad.

Hoe nu verder?

Aangezien partijen zijn overeengekomen het advies van de Bedrijfscommissie bij wijze van bindend advies op te volgen, is de procedure opgestart die moet leiden tot de verkiezing van de nieuwe ondernemingsraad.

RP.134 (Rijksinrichting Den Engh)

Betreft: **geschil inzake de toepassing van artikel 8, eerste lid, WOR (vaststellen reglement) en de medezeggenschapsstructuur**

Verzoeker: ondernemingsraad

Verweerder: bestuurder

Datum verzoek: d.d. 30 januari 2009

Resultaat procedure: ingetrokken d.d. 24 maart 2009

Duur procedure: 53 dagen

De ondernemingsraad verzoekt om bemiddeling en advies met betrekking tot de vaststelling van het reglement, omdat dit is gebeurd zonder dat de bestuurder in de gelegenheid is gesteld zijn oordeel daarover te geven. Tevens hebben partijen verschil van mening over de medezeggenschapsstructuur.

Nadat de behandeling van het geschil is opgeschort in afwachting van de verstrekking van meer inlichtingen door de ondernemingsraad, is het verzoek om bemiddeling en advies weer ingetrokken.

Hoe nu verder?

Aangezien het verzoek is ingetrokken, is geen verdere actie meer ondernomen.

RP.135 (Centrum voor Werk en Inkomen)

Betreft: **geschil inzake bestaan en de bevoegdheden van de ondernemingsraad CWI, artikel 1, eerste lid, sub c, en artikel 4, tweede lid, WOR**

Verzoeker: ondernemingsraad

Verweerder: bestuurder UWV

Datum verzoek: d.d. 05 februari 2009, aangevuld d.d. 11 februari 2009

Resultaat procedure: advies d.d. 19 mei 2009

Duur procedure: 67 dagen

De UWV en het CWI zijn als gevolg van wijziging van de Wet structuur uitvoeringsorganisatie werk en inkomen samengevoegd, waarbij de taken van het CWI zijn ondergebracht bij de UWV. De UWV heeft een ondernemingsraad UWV, het CWI heeft een ondernemingsraad CWI.

De samenvoeging van de ondernemingen heeft gevolgen voor de structuur van de organisatie en ook voor de structuur van de medezeggenschap.

De ondernemingsraad CWI is van mening dat hij als zelfstandige ondernemingsraad in de zin van de WOR kan blijven bestaan en daarmee samenhangend zijn bevoegdheden kan blijven uitoefenen, voor zover het betreft de groep van personeel dat voorheen bij het CWI werkzaam was.

De bestuurder geeft aan dat met ingang van de datum dat de samenvoeging formeel een feit is, de ondernemingsraad CWI niet meer bestaat. Wel is hij bereid om overeenkomstig de gemaakte afspraak met de ondernemingsraad CWI een aantal met name genoemde aangelegenheden met deze ondernemingsraad af te handelen. Deze situatie kan naar zijn mening voortduren tot uiterlijk 1 juli 2009.

Voorts verschillen partijen van mening over de beantwoording van de vraag bij wie de bevoegdheid ligt tot de inrichting van de medezeggenschapsstructuur binnen de uit samenvoeging ontstane onderneming.

De Kamer heeft ten aanzien van het rechtsgeldig voortbestaan van de ondernemingsraad CWI overwogen dat deze vraag aan de hand van het begrip ‘onderneming’ in de zin van de WOR moet worden beantwoord. Vastgesteld is dat de onderneming CWI met ingang van 1 januari 2009 is opgehouden te bestaan, aangezien het CWI zich niet meer manifesteert als een in de maatschappij als zelfstandige eenheid optredend organisatorisch verband. De werkzaamheden en het personeel van het CWI zijn ondergebracht binnen de (bestaande) divisie Werkbedrijf van de UWV. Nu de onderneming CWI niet meer bestaat, kan de ondernemingsraad voor die onderneming ook niet in stand blijven.

Het voormelde laat onverlet dat behoefte is aan een overgangsregeling, omdat in het kader van de fusie nog personele aangelegenheden moeten worden afgehandeld die hun oorsprong vinden in besluiten van de directie van het CWI (dus daterend van voor de fusiedatum). Deze zaken hebben dan ook uitsluitend betrekking op het voormalige personeel CWI.

Deze overgangsregeling dient naar het oordeel van de Kamer te worden toegepast zolang nodig is voor afhandeling van alle zaken uit de CWI-periode.

Ten aanzien van medezeggenschapsaangelegenheden die zich voordoen vanaf de fusiedatum en verder geldt dat die aangelegenheden worden behandeld door de ondernemingsraad UWV. Hierbij moet worden opgemerkt dat deze ondernemingsraad de bereidheid heeft getoond om ten behoeve van het voormalige CWI-personeel een aparte commissie in te stellen gedurende de periode dat dit personeel nog niet is vertegenwoordigd in de ondernemingsraad UWV. Geadviseerd is om de aard en omvang van de bevoegdheden van de demissionaire ondernemingsraad CWI vast te leggen in een convenant.

Hoe nu verder?

De bestuurder en de ondernemingsraad CWI hebben een convenant gesloten, waarin het bestaansrecht van de ondernemingsraad wordt erkend tot aan het moment waarop de uit nieuwe, reguliere verkiezingen ontstane ondernemingsraad UWV zal zijn geïnstalleerd. De lopende CWI-zaken worden door de ondernemingsraad CWI met de bestuurder afgehandeld.

RP.136 (Rijkswaterstaat directie Noord-Brabant van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat)

Betreft:	geschil inzake de toepassing van het reglement bij verkiezingen
Verzoeker:	belanghebbende
Verweerder:	ondernemingsraad
Datum verzoek:	d.d. 26 mei 2009
Resultaat procedure:	geslaagde bemiddeling d.d. 03 juli 2009
Duur procedure:	38 dagen

Door een belanghebbende is bezwaar ingediend tegen de verkiezingsuitslag vanwege onregelmatigheden in de verkiezingsprocedure, zoals het vervroegen van de datum waarop de stem kan worden uitgebracht, het bezwaar tegen het digitaal uitbrengen van stemmen en de wijze waarop wordt omgegaan met blanco uitgebrachte stemmen. Volgens het reglement dient iedere kiezer drie stemmen uit te brengen (personenstelsel). De vraag is voorgelegd aan de Bedrijfscommissie of het mogelijk is dat bij het uitbrengen van deze drie stemmen twee keer blanco kan worden gestemd en één keer op de persoon van de voorkeur. Naar de mening van belanghebbende maakt het reglement deze handelswijze mogelijk, de ondernemingsraad is daarentegen van oordeel dat er drie stemmen moeten worden uitgebracht op drie kandidaten, dan wel er worden drie blanco stemmen uitgebracht.

Op de zitting is vastgesteld dat een aantal zaken niet conform het reglement is gelopen, maar dat daaraan niet de conclusie kan worden verbonden dat de verkiezingen opnieuw moeten plaatsvinden. De verkiezingsuitslag zou niet significant anders luiden, ingeval de juiste toepassing van het reglement had plaatsgevonden.

De Kamer heeft voorgesteld dat de ondernemingsraad het or-reglement op een aantal punten aanpast en dat aan de achterban uitleg van zaken wordt gegeven.

Hoe nu verder?

Partijen zijn akkoord gegaan met het voorstel van de Kamer, hiermee is de zaak geëindigd met een geslaagde bemiddeling.

RP.137 (Penitentiare Inrichtingen Amsterdam)

Betreft:	geschil inzake de toepassing van artikel 21 en 25 WOR (benadeling)
Verzoeker:	ondernemingsraad
Verweerder:	bestuurder
Datum verzoek:	d.d. 30 juni 2009
Resultaat procedure:	advies d.d. 27 oktober 2009
Duur procedure:	122 dagen

In het overleg tussen de onderdeelcommissie De Weg/Tafelbergweg van deze ondernemingsraad en de locatiedirecteur wordt het langlopende project inzake verhuizingen besproken. De onderdeelcommissie claimt het adviesrecht met betrekking tot het besluit tot verhuizing. Die aanvraag blijft uit en aan het personeel wordt meegedeeld dat op 06 oktober (2008) wordt verhuisd. Op de dag van de verhuizing houdt de onderdeelcommissie de gehele dag crisisberaad.

Aan individuele oc-leden wordt door de locatiedirecteur meegedeeld dat zij zich schuldig hebben gemaakt aan plichtsverzuim door op de verhuisdag de gehele dag crisisberaad te houden. Aan twee oc-leden wordt een disciplinaire straf opgelegd.

De ondernemingsraad is van mening dat de oc-leden zijn benadeeld vanwege het oc-werk en dat de disciplinaire besluiten moeten worden ingetrokken. Tevens klaagt de ondernemingsraad er over dat de adviesaanvraag wel is toegezegd, maar nimmer is ingediend bij de onderdeelcommissie.

De bestuurder meent dat geen sprake is van een oc-aangelegenheid, maar van vier individuele zaken: vier medewerkers zijn onwettig afwezig geweest op de verhuisdag. Voorts is niet aangetoond door de ondernemingsraad dat sprake is van benadeling, aldus de bestuurder. Ten aanzien van de geclaimde adviesaanvraag wijst de bestuurder er op dat vele van de door de onderdeelcommissie gestelde vragen over de verhuizing zijn besproken en dat het besluit uitgebreid is toegelicht aan de onderdeelcommissie.

De Kamer stelt vast dat de onderdeelcommissie terecht het adviesrecht heeft geclaimd en dat de bestuurder, als eindverantwoordelijke, heeft nagelaten om het (voorgenomen) besluit ter advisering voor te leggen aan de medezeggenschap.

Het opleggen van de disciplinaire straf is naar de Kamer een benadeling in de zin van de WOR, aangezien het opnemen van een aantekening in het personeelsdossier voor de betrokken oc-leden een belemmering kan vormen bij het voortzetten van hun carrière binnen de onderneming.

Geadviseerd is de strafbesluiten te vernietigen.

Hoe nu verder?

De bestuurder heeft de strafbesluiten niet vernietigd.

RP.138 (Penitentiaire Inrichtingen Tilburg)

Betreft: **geschil inzake de toepassing van artikel 27, eerste lid, onder b, en vierde lid, WOR (werktijdregeling)**
Verzoeker: ondernemingsraad
Verweerder: bestuurder
Datum verzoek: d.d. 09 juli 2009
Resultaat procedure: advies d.d. 05 oktober 2009
Duur procedure: 88 dagen

Binnen de afdeling Arbeid van de Penitentiaire Inrichtingen wordt op vijf dagen per week arbeid aan gedetineerden aangeboden. Vanwege wijziging van de bestemming vreemdelingenbewaring in bestemming strafgedetineerden is de werktijdregeling in 2007 gewijzigd van een 4x8/5x8 modaliteit per twee weken (per twee weken één roostervrije dag) in een 4x9 uren modaliteit per week.

In verband met een opgelegde bezuinigingstaakstelling ad € 800.000,- wordt in 2009 voorgesteld om de 4x8/5x8 modaliteit opnieuw in te voeren. De ondernemingsraad stemt niet in met dit voorstel en vraagt de Bedrijfscommissie om bemiddeling en advies.

De bestuurder meent dat de voorgestelde wijziging noodzakelijk is voor een gezonde bedrijfsvoering. Het vergroot de inzetbaarheid en daarmee de efficiëntie van medewerkers. De extra inzet is ook nodig vanwege het tekort aan arbeidsplaatsen voor de gedetineerden. De ondernemingsraad is van oordeel dat de werktijdregeling niet opnieuw moet worden gewijzigd zolang onduidelijkheid bestaat over een aantal projecten. Het opnieuw wijzigen van de lengte van diensten brengt aanzienlijke veranderingen in de privésituatie van de medewerkers met zich mee.

De Kamer heeft na de weging van de wederzijds ingebrachte argumenten uiteindelijk geoordeeld dat de bestuurder een zwaarwegend financieel belang heeft bij wijziging van de werktijdregeling.

Hoe nu verder?

De ondernemingsraad heeft niet ingestemd, waarna de bestuurder zijn voorgenomen besluit voor toestemming heeft ingediend bij de kantonrechter. De rechter heeft het verzoek van de bestuurder niet ontvankelijk verklaard vanwege procedure- en/of vormfouten.

RP.139 (Rijksinrichting Doggershoek)

Betreft:	geschil inzake de toepassing van artikel 25, eerste lid, sub d, en artikel 31, eerste lid, WOR (belangrijke inkringing, uitbreiding of andere wijziging, informatierecht)
Verzoeker:	ondernemingsraad
Verweerder:	bestuurder
Datum verzoek:	d.d. 30 september 2009
Resultaat procedure:	ingetrokken d.d. 10 november 2009
Duur procedure:	41 dagen

De ondernemingsraad en de bestuurder hebben verschil van mening over de bevoegdheden in verband met de invoering van een nieuwe werkmethode, die in de onderneming bekend staat onder de naam Youturn.

De ondernemingsraad beroept zich op het informatierecht en het adviesrecht.

De Bedrijfscommissie heeft de ondernemingsraad verzocht om zijn verzoek om bemiddeling en advies nader te motiveren, waarop de ondernemingsraad het verzoek heeft ingetrokken.

Hoe nu verder?

Aangezien het verzoek is ingetrokken, is geen verdere actie meer ondernomen.

RP.140 (Regiopolitie Gelderland Midden)

Betreft:	geschil inzake de toepassing van artikel 27, eerste lid, sub c, en artikel 25, eerste lid, sub e, WOR (beloningssysteem en belangrijke wijziging in de verdeling van bevoegdheden)
Verzoeker:	bestuurder
Verweerder:	ondernemingsraad
Datum verzoek:	d.d. 02 oktober 2009, aangevuld d.d. 06 oktober 2010
Resultaat procedure:	ingetrokken d.d. 22 oktober 2009
Duur procedure:	20 dagen

De bestuurder vraagt de Bedrijfscommissie om advies inzake de beleidslijn aanloopschalen en het ondermandaatbesluit met bijbehorende matrix, omdat de ondernemingsraad het advies- en het instemmingsrecht claimt met betrekking tot deze aangelegenheden.

Nadat de Bedrijfscommissie het verzoek in behandeling heeft genomen en de bemiddelings- en adviesprocedure die zal worden gevolgd heeft toegelicht, trekt de bestuurder zijn verzoek in. Hij geeft ter zake aan dat het niet in zijn bedoeling ligt om een geschil op voet van artikel 36, derde lid, WOR aanhangig te maken.

Hoe nu verder?

Aangezien het verzoek is ingetrokken, is geen verdere actie meer ondernomen.

Bijlage 4

Overzicht secretariaatskosten 2009:

Loonkosten:

Personele kosten samenhangend met de behandeling van geschillen	€ 47.539
Personele kosten samenhangend met registratiewerkzaamheden	€ 4.796
Personele kosten samenhangend met algemene werkzaamheden	€ 25.559

Overige kosten:

Zaalhuur en lunches	€ 6.364
Materiële kosten	€ 2.410

Totaal	€ <u>86.668</u>
--------	-----------------