

## Advies

**Rolnummer: RP. 148**

DE BEDRIJFSKOMMISSIEKAMER VOOR RIJK EN POLITIE, ADVISERENDE NAAR  
AANLEIDING VAN EEN VERZOEK OM BEMIDDELING EN ADVIES INZAKE EEN  
GESCHIL TUSSEN:

De ondernemingsraad van de Voorziening tot samenwerking Politie Nederland  
(onderneming), hierna te noemen: de ondernemingsraad, enerzijds

en

de Voorziening tot samenwerking Politie Nederland (de ondernemer vtsPN),  
vertegenwoordigd door haar algemeen directeur a.i. hierna te noemen: de bestuurder  
anderzijds.

### **Verloop van de procedure en inhoud geschil**

Op 19 december 2008 geeft de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties te kennen dat het Kabinet van oordeel is dat de Politie door betere samenwerking en meer eenheid beter kan presteren en beter in staat is om in te spelen op de eisen die de maatschappij aan haar stelt. De invoering van vooral een landelijke besluitvormings- en afstemmingsstructuur en het op landelijk niveau uitvoeren van gemeenschappelijke bedrijfsvoeringstaken van de Politie zijn hierbij nodig. In verband hiermee is het Kabinet dan ook voornemens de Politiewet 1993 aan te passen.

Vooruitlopend op de wetwijziging is op 9 juli 2009 een bestuursakkoord gesloten tussen de ministers van BZ&K en Justitie enerzijds en de korpsbeheerders van de regiokorpsen, de KLPD en het College van procureurs-generaal anderzijds.

In het bestuursakkoord wordt besloten tot de oprichting van het zogenoemde Korpsbeheerdersberaad i.o. (hierna: het KBB i.o.), met ingang van 1 september 2009. Het KBB i.o. heeft onder andere tot taak om in overleg met de verantwoordelijke ministers de realisatie van het kabinetstandpunt ter hand te nemen, waaronder de voorbereiding van de oprichting van de dienst Concernstaf en Bedrijfsvoering (hierna te noemen: de DCB), de onderneming vtsPN te besturen en de overgang van delen van de onderneming vtsPN naar de DCB voor te bereiden.

Om deze taken te vergemakkelijken is besloten dat het algemeen bestuur van de onderneming vtsPN wordt geïncorporeerd in het KBB i.o., zie onderdeel I.3 van het bestuursakkoord.

De toekomstige DCB wordt belast met de uitvoering van bedrijfsvoeringstaken ten dienste van alle politiekorpsen. Hieronder vallen de onderdelen van de taakvelden personeel, informatievoorziening, organisatie, financiën, automatisering, communicatie en huisvesting (PIOFACH-taken). Aan de hand van feasibility studies zal worden bepaald welke PIOFACH-taken het beste en op welk niveau kunnen worden uitgevoerd: landelijk, bovenregionaal of regionaal.

Ter uitvoering van het bestuursakkoord heeft het KBB i.o. aan advieskantoor PricewaterhouseCoopers (hierna: PwC) opdracht gegeven tot het opstellen van business cases op de terreinen ICT, E(nterprise)R(esource)P(lanning), Inkoop, Financiën en Personeel.

Bij brief d.d. 27 januari 2010 bericht de ondernemingsraad de bestuurder dat hij een adviesrecht claimt ten aanzien van de voorgenomen besluiten van het KBB i.o. die er toe strekken dat uitvoering wordt gegeven aan het bepaalde in het bestuursakkoord. De bestuurder deelt de ondernemingsraad middels zijn brief d.d. 9 maart 2010 mee dat hij het standpunt van de ondernemingsraad niet deelt, aangezien de inrichting van de DCB een externe ontwikkeling is en geen onderwerp van besluitvorming door de ondernemer vtsPN.

De ondernemingsraad wijst de bestuurder er op dat de medezeggenschap ten onrechte niet betrokken wordt in de besluitvorming (brief d.d. 18 maart 2010 van de ondernemingsraad aan de bestuurder).

Tijdens de overlegvergadering d.d. 24 maart 2010 herhaalt de ondernemingsraad zijn standpunt. De bestuurder geeft aan dat hij nader zal onderzoeken op welke wijze de betrokkenheid van de ondernemingsraad bij de business cases wettelijk moet worden georganiseerd.

Bij brief d.d. 21 april 2010 geeft de bestuurder definitief te kennen dat de ondernemingsraad geen adviesrecht toekomt.

De ondernemingsraad wordt wel gevraagd naar zijn mening over de business cases ICT en Inkoop Nederlandse Politie (d.d. 12 april 2010). Daaropvolgend zet de ondernemingsraad zijn standpunt ter zake uiteen (brief d.d. 14 mei 2010 van de ondernemingsraad aan de bestuurder). Tevens dringt de ondernemingsraad er op aan dat het werkveld (politiemedewerkers, namens deze: de medezeggenschap en vakbonden) wordt betrokken in de ontwikkelingen.

Bij brief d.d. 02 juni 2010 claimt de ondernemingsraad het adviesrecht met betrekking tot het voornemen tot het formuleren van de business cases Financiën en Personeel en de daaraan gekoppelde aanbesteding en gunning.

De ondernemingsraad geeft door middel van zijn brief d.d. 14 juni 2010 opnieuw zijn standpunt en visie te kennen met betrekking tot de business cases ICT en Inkoop Nederlandse Politie.

### **Behandeling van het geschil**

Bij brief van 26 juli 2010 heeft de ondernemingsraad het geschil ter bemiddeling c.q. advisering als bedoeld in artikel 36, derde lid, van de WOR voorgelegd aan de Bedrijfscommissie voor de Overheid.

Het geschil is door de Bedrijfscommissie ter behandeling doorverwezen naar de Bedrijfscommissiekamer voor Rijk en Politie (hierna: de Kamer).

De bestuurder heeft bij schrijven d.d. 30 augustus 2010, zijn visie gegeven betreffende het geschil.

De Kamer heeft partijen in de gelegenheid gesteld om op 04 oktober 2010 tijdens een zitting van de Kleine Commissie – welke de Kamer uit zijn midden heeft samengesteld voor de uitvoering van het mondelinge gedeelte van de bemiddelingsprocedure – hun standpunten toe te lichten.

Namens de ondernemingsraad zijn verschenen, de heer J.P. Volkers (secretaris), de heer T. van Houwelingen (or-lid), bijgestaan door zijn raadsman, de heer mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, advocaat te Den Haag.

De bestuurder, de heer J.A. Kamphuis is ter zitting in persoon verschenen, tezamen met de heer R. van der Wal (bedrijfsjurist).

Als toehoorder was aanwezig de heer mr. J.L.A. Helmer (advocaat).

Desgevraagd hebben partijen aangegeven te kunnen instemmen met een verlenging van de 2-maanden-termijn waarbinnen de Kamer het advies behoort uit te brengen.

Voorts hebben partijen laten weten het advies niet als bindend te beschouwen.

### **Omvang van het geschil**

Ter beoordeling wordt voorgelegd de beantwoording van de vraag of de ondernemer/bestuurder verplicht is om de voorgenomen besluiten ten aanzien van de oprichting van de DCB, als gevolg waarvan de activiteiten van de onderneming vtsPN geheel of gedeeltelijk worden beëindigd, op grond van artikel 25 WOR ter advisering aan de ondernemingsraad voor te leggen.

Het betreft de volgende (voorgenomen) besluiten:

- De (voorgenomen) opdrachtformulering van het KBB i.o. aan een deskundige, zijnde PwC, voor de business case ICT Nederlandse Politie, alsmede de resultaten van die business case;
- De (voorgenomen) opdrachtformulering van het KBB i.o. aan een deskundige, zijnde PwC, voor de business case ERP, alsmede de resultaten van die business case;
- De (voorgenomen) opdrachtformulering van het KBB i.o. aan een deskundige, zijnde PwC, voor de business case Inkoop, alsmede de resultaten van die business case;
- De (voorgenomen) opdrachtformulering van het KBB i.o. aan een deskundige, zijnde PwC, voor de business case Financiën en Personeel, alsmede de resultaten van die business case.

### **Standpunt van de ondernemingsraad**

De ondernemingsraad is van mening dat hem adviesrecht toekomt ten aanzien van de voornoemde (voorgenomen) besluiten, omdat sprake is van (voorgenomen) besluiten als bedoeld in artikel 25, eerste lid, onder c (beëindiging van de werkzaamheden of van een belangrijk onderdeel daarvan) en/of d (belangrijke inkrimping of andere wijziging van de werkzaamheden) en n (adviesopdracht aan deskundige) WOR. Gelet op het bepaalde in het bestuursakkoord moet/moeten (delen van) de bedrijfsvoering van de onderneming worden overgedragen aan de DCB, verwezen wordt naar onderdeel 1.4, het derde aandachtspunt, van het bestuursakkoord.

Allereerst merkt de ondernemingsraad op dat sprake is van een aantal besluiten, dat mede door of namens (het algemeen bestuur van) de onderneming vtsPN, dus de ondernemer, is genomen dan wel die aan deze ondernemer moet worden toegerekend. De omstandigheid dat het algemeen bestuur van onderneming vtsPN feitelijk is geïncorporeerd in het KBB i.o. doet er niet aan af dat de ondernemer in juridische zin aanspreekbaar is op grond van de WOR.

Naar de mening van de ondernemingsraad is het algemeen bestuur van het KBB i.o. voorts geen medeondernemer, omdat zij niet voldoet aan de eisen die daaraan worden gesteld, te weten dat het moet gaan om een andere rechtspersoon, anders dan de ondernemer, die op stelselmatige wijze betrokken is bij de bedrijfsvoering van de onderneming die door de ondernemer in stand wordt gehouden. Het KBB i.o. is namelijk geen natuurlijk persoon noch een (privaatrechtelijke dan wel een) publiekrechtelijke rechtspersoon in de zin van het Burgerlijk Wetboek (artikel 2:1, tweede lid, BW).

De ondernemer is in voorbereidende en meebeslissende zin betrokken bij de besluitvorming van het KBB i.o., door haar deelname aan het algemeen bestuur van het KBB i.o.

De ondernemingsraad wijst er voorts op dat het beginsel van het politiek primaat geen opgeld doet in de voorliggende zaak. Besluiten van het KBB i.o. zijn geen besluiten van een democratisch gecontroleerd orgaan. Aan de ondernemingsraad komt dientengevolge het wettelijke adviesrecht in volle omvang toe.

### **Standpunt van de bestuurder**

De bestuurder wijst er allereerst op dat de ondernemingsraad ten onrechte de algemeen bestuurder van de onderneming vtsPN aanmerkt als ondernemer en verweerder in dit geschil. Gelet op de begripsbepaling (zie artikel 1, eerste lid, onder d, WOR) is de vtsPN de ondernemer. Om die reden acht hij het verzoek van de ondernemingsraad niet ontvankelijk.

Niettemin is de bestuurder bereid gebruik te maken van de bemiddelingspoging door de Bedrijfscommissie.

Voor wat betreft de inhoud van het verzoek van de ondernemingsraad merkt de bestuurder op dat hij van mening is dat de inrichting van het Politiecentrum een externe ontwikkeling is. Het adviesrecht van de ondernemingsraad is slechts van toepassing op de besluitvorming door de vtsPN. Besluitvorming buiten de vtsPN gelegen, of dit nou politieke besluitvorming (politiek primaat) is of de besluitvorming van de nieuw op te richten rechtspersoon betreft, kan niet via (het adviesrecht op grond van) de WOR door de ondernemingsraad vtsPN worden beïnvloed.

### **Ter zitting verkregen inlichtingen**

Van de zijde van de ondernemingsraad is ter zitting - samengevat - opgemerkt dat het niet juist is dat de bestuurder het ondernemers standpunt in deze zaak komt toelichten, aangezien de ondernemer bevoegd is tot het nemen van besluiten namens de vtsPN (onderneming). Het instellingsbesluit vtsPN voorziet er niet in dat de bestuurder is gemandateerd om in medezeggenschapsaangelegenheden van de onderneming op te treden.

Nu de vtsPN in termen van de WOR moet worden aangemerkt als ondernemer had deze de (voorgenomen) besluiten betreffende het formuleren van de adviesopdrachten ter advisering aan de ondernemingsraad moeten voorleggen.

Het politiek primaat is in casu niet van toepassing, allereerst omdat de ondernemer vtsPN geen democratisch gecontroleerd orgaan is en voorts omdat het feitelijk besturen van de onderneming vtsPN geen publiekrechtelijke taak betreft.

De ondernemingsraad wenst het adviesrecht uit te oefenen, omdat het in casu gaat om de invulling van de opdrachten (businesscases) en het beoordelen van de resultaten ervan en niet om het feit dat er besloten is tot het doen van onderzoek.

De ondernemingsraad is van mening dat hij in een zo vroeg mogelijk stadium moet worden betrokken in de besluitvorming ter zake. Hij wijst er ook op dat sprake is van een duidelijke invloed van de besluiten van het KBB i.o. (waarin alle korpsbeheerders in Nederland participeren) op de besluiten van de ondernemer vtsPN.

De ondernemingsraad meent dat hij wel degelijk in de gelegenheid moet worden gebracht om zijn wettelijk voorgeschreven invloed te kunnen uitoefenen. Het gaat hier om de toekomst van de onderneming vtsPN ('Hoe moet het nu verder met de onderneming vtsPN?' Het bestuur van de vtsPN bereidt de zaken voor, vraagt externen om e.e.a. in kaart te brengen, is verantwoordelijk voor het personeel vtsPN, aldus de ondernemingsraad).

Van de zijde van de bestuurder is ter zitting opgemerkt dat uit de brief d.d. 25 juli 2009 van de voorzitter van het KBB tevens voorzitter van het algemeen bestuur vtsPN aan de raadsman van de ondernemingsraad blijkt dat de algemeen directeur a.i. namens de ondernemer is aangewezen voor de afhandeling van de het voorliggende geschil. De bestuurder wijst er op dat de door het KBB i.o. ter hand genomen (voorbereidende) activiteiten plaatsvinden in het kader van het voorstel tot aanpassing van de Politiewet, waaronder de oprichting van het Politiedienstencentrum (formeel: de Dienst Concernstaf en Bedrijfsvoering, de DCB). In het bestuursakkoord d.d. 9 juli 2009 liggen de samenwerkingsafspraken vast. (Het bestuur van) de vtsPN neemt ter zake geen besluiten.

In samenspraak met het KBB i.o. heeft de minister van BZ&K opdracht gegeven tot het verrichten van de voorbereidende activiteiten.

De businesscases hebben betrekking op het doen van analyses aangaande een aantal bedrijfsorganisatorische processen en het bereiken van meer efficiency betreffende deze processen.

Er zijn op dit moment nog geen verderstrekkende besluiten genomen, de uitkomsten van de businesscases worden aan de minister van BZ&K kenbaar gemaakt, die op zijn beurt de Tweede Kamer zal informeren.

Het wetsvoorstel betreffende de aanpassing van de Politiewet is aangehouden, in afwachting van de komst van het nieuwe kabinet.

Desgevraagd door de Kleine Commissie antwoordt de bestuurder dat de besluitvorming met betrekking tot het gehele traject zal geschieden door de minister van BZ&K (in de toekomst: de minister van Veiligheid).

Naar het oordeel van de bestuurder is sprake van politiek primaat en kan de ondernemingsraad niet worden gevraagd om een advies als bedoeld in artikel 25 WOR. Het voormelde neemt niet weg dat de ondernemingsraad wel wordt gevraagd om zijn mening kenbaar te maken, voor zover het gaat om de processen die de onderneming vtsPN rechtstreeks (doch niet exclusief) aangaan.

Ten aanzien van de businesscases ICT, ERP en Inkoop Nederlandse Politie heeft de bestuurder de ondernemingsraad dan ook om zijn mening gevraagd. De onderneming vtsPN verricht namelijk 50% van de werkzaamheden betreffende deze aandachtsgebieden. De overige 50% wordt verricht door de Regiokorpsen. Voor de businesscases Financiën (van de Regiokorpsen) en Personeel (het gaat niet om het personeel van de vtsPN, maar om het personeel van de Regiokorpsen) geldt dat deze werkterreinen niet zijn toebedeeld aan de onderneming vtsPN. Deze aandachtsvelden betreffen alle 26 Regiokorpsen.

De besluiten die op basis van de businesscases worden genomen hebben gevolgen voor de Nederlandse Politie. Het adviesrecht conform artikel 25 WOR komt voor de ondernemingsraad vtsPN niet in beeld.

Naar de mening van de bestuurder wil de ondernemingsraad zich bezig houden met de discussie die door de politiek gaat worden gevoerd.

De Kleine Commissie vraagt de bestuurder of de politieke besluitvorming betreffende het structureren en efficiënter maken van bedrijfsprocessen al gaande is. Deze vraag wordt ontkennend beantwoord. Het KBB i.o. verzamelt in dit stadium gegevens ten behoeve van de politieke besluitvorming.

De Kleine Commissie vraagt de bestuurder op welk moment de ondernemingsraden van de Regiokorpsen een rol, en zo ja, welke, gaan spelen in de het traject.

De bestuurder antwoordt dat hij dat niet weet, aangezien de korpsbeheerders ter zake moeten beslissen. Hij voegt er aan toe dat het instellen van een 'Centrale Ondernemingsraad' voor de sector Politie wordt overwogen.

De ondernemingsraad benadrukt dat de bestuurder de zaak te gemakkelijk afdoet. Het zijn de gezamenlijke korpsbeheerders die hebben besloten tot het instellen van de onderneming vtsPN met taken voor de gezamenlijke korpsen. Het is niet juist om de bal nu weer terug te spelen door telkenmale te verwijzen naar de afzonderlijke korpsen. Hoe worden de belangen van de medewerkers van de vtsPN nu behartigd? Dat kan uitsluitend binnen de vtsPN geschieden.

De 'COR Politie' krijgt uitsluitend de taak om informatie te verzamelen ten behoeve van de ondernemingsraden.

Desgevraagd naar een voorbeeld van concreet te nemen besluiten noemt de bestuurder het efficiënter doen uitvoeren van PIOFACH-functies door centralisering. Het KBB i.o. verzamelt informatie (is het zinvol om te centraliseren?), de minister van BZ&K voert het overleg met de Kamer en neemt de besluiten.

De Kleine Commissie heeft ter zitting vastgesteld dat geen ruimte is voor het bereiken van een minnelijke schikking.

#### **Relevante bepalingen uit de WOR:**

##### Artikel 1

1. Voor de toepassing van het bij of krachtens deze wet bepaalde wordt verstaan onder:
  - a. tot en met c. (...);
  - d. ondernemer: de natuurlijke persoon of de rechtspersoon die een onderneming in stand houdt;
  - e. tot en met f.
2. tot en met 4. (...).

#### Artikel 25

1. De ondernemingsraad wordt door de ondernemer in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen over elk door hem voorgenomen besluit tot:

- a. tot en met b. (...);
  - c. beëindiging van de werkzaamheden van de onderneming of van een belangrijk onderdeel daarvan;
  - d. belangrijke inkrimping, uitbreiding of andere wijziging van de werkzaamheden van de onderneming;
  - e. tot en met m. (...);
  - n. het verstrekken en het formuleren van een adviesopdracht aan een deskundige buiten de onderneming betreffende een der hiervoor bedoelde aangelegenheden.
2. De ondernemer legt het te nemen besluit schriftelijk aan de ondernemingsraad voor. Het advies moet op een zodanig tijdstip worden gevraagd, dat het van wezenlijke invloed kan zijn op het te nemen besluit.
3. tot en met 6. (...).

#### Artikel 46d

Ten aanzien van een onderneming, waarin uitsluitend of nagenoeg uitsluitend krachtens publiekrechtelijke aanstelling arbeid wordt verricht, gelden de volgende bijzondere bepalingen:

- a. (...).
- b. Voor de toepassing van artikel 23, tweede lid, zijn onder de aangelegenheden de onderneming betreffende niet begrepen de publiekrechtelijke vaststelling van taken van publiekrechtelijke lichamen en onderdelen daarvan, noch het beleid ten aanzien van en de uitvoering van die taken, behoudens voor zover het betreft de gevolgen daarvan voor de werkzaamheden van de in de onderneming werkzame personen.
- c. tot en met i. (...).

#### **Overige van belang zijnde informatie**

De brief d.d. 19 december 2008 van het Kabinet aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal.

Het bestuursakkoord d.d. 9 juli 2009 tussen de ministers van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en Justitie enerzijds en de korpsbeheerders van de regionale politiekorpsen, het KLPD en het College van procureurs-generaal anderzijds.

#### **Overwegingen van de Kamer bij haar advies**

Met betrekking tot het door partijen naar voren gebrachte en het ter zitting besprokene, overweegt de Kamer het volgende.

#### *Ten aanzien van de ontvankelijkheid*

Allereerst moet de vraag worden beantwoord welke partijen ingevolge de WOR in dit geschil zijn betrokken en of deze partijen ter zitting zijn vertegenwoordigd.

Ingevolge artikel 36 WOR kunnen de ondernemingsraad en de ondernemer middels de kantonrechterprocedure, vooraf gegaan door bemiddeling en/of advies door de Bedrijfscommissie, de naleving van de Wet op de ondernemingsraden jegens elkander vorderen. De ondernemingsraad en de ondernemer zijn dus de partijen in de procedure op grond van artikel 36 WOR.

In artikel 1, onder d, WOR is bepaald dat als ondernemer wordt aangemerkt de natuurlijke of rechtspersoon die de onderneming in stand houdt.

In het voorliggende geschil betreft het de rechtspersoon vtsPN die de onderneming vtsPN in stand houdt en op wie de plicht rust tot instelling van de ondernemingsraad vtsPN.

Ingevolge artikel 23, vierde lid, WOR is de bestuurder – dat is hij die alleen dan wel tezamen met anderen in de onderneming rechtstreeks de hoogste zeggenschap uitoefent

bij de leiding van de arbeid, zie artikel 1, onder e, WOR – de functionaris die de ondernemer vertegenwoordigt in het overleg met de raad en het nakomen van alle WOR-verplichtingen. De bestuurder treedt feitelijk op waar de wet rechten en plichten aan de ondernemer toekent.

In het voorliggende geschil is de directeur a.i. door de ondernemer aangemerkt als de bestuurder van de vtsPN. De bestuurder is op grond van de WOR gelegitimeerd om in dit geschil namens de ondernemer op te treden.

Het voormelde leidt tot de conclusie dat de juiste partijen in het geschil zijn verschenen en dat de Kamer het verzoek van de ondernemingsraad tot naleving van de WOR in behandeling neemt.

#### *Ten aanzien van de inhoud*

Allereerst zal de Kamer beoordelen of sprake is van een of meerdere besluiten als bedoeld in artikel 25, eerste lid, onder n, WOR. Vervolgens komt aan de orde of dit besluit/deze besluiten door de ondernemer vtsPN is/zijn genomen of toe te rekenen. Tot slot wordt aandacht besteed aan de beantwoording van de vraag of het politiek primaat de toepassing van artikel 25 WOR in de weg staat.

Dat sprake is van een aantal voorgenomen besluiten die qua onderwerp passen in de opsomming van de onderwerpen van artikel 25, eerste lid, onder c en/of d en n WOR behoeft nauwelijks betoog. Het besluit tot het inwinnen van deskundigenadvies met het oog op het meer efficiënt kunnen verrichten van PIOFACH werkzaamheden, is gericht op het, op een goed onderbouwde wijze, kunnen nemen van besluiten in de zin van artikel 25, eerste lid onder c en/of d, WOR.

Daarbij merkt de Kamer echter wel op dat tijdens de zitting is komen vast te staan dat niet alle PIOFACH-taken worden verricht door de vtsPN. Een aanmerkelijk deel van de ICT-, ERP- en de Inkooptaken worden verricht door de vtsPN. Het gaat hier om de kerntaken van deze onderneming. 50% van de ICT, ERP en Inkoop is belegd bij de vtsPN, 50% bij de regiokorpsen. Besluiten met betrekking tot deze taken raken de vtsPN als onderneming rechtstreeks en dit rechtvaardigt dat de medezeggenschap van de vtsPN zijn invloed op het veranderproces kan aanwenden.

De overige PIOFACH-taken, Financiën en Personeel, zijn thans niet bij de vtsPN belegd. Althans dit blijkt niet uit de stukken en het is door de ondernemingsraad ook niet op andere wijze aannemelijk gemaakt. Ten aanzien van besluiten over deze taken kan vooralsnog niet worden gezegd dat zij de vtsPN raken, zodat voor de ondernemingsraad vtsPN in deze nu geen rol is weggelegd. Dit zou slechts anders zijn, ingeval op termijn zou worden besloten om die taken alsnog bij de vtsPN te beleggen, waardoor een besluit tot uitbreiding van de werkzaamheden zou worden genomen. Uit de samenwerkingsafspraken die er tot nu toe zijn gemaakt valt een zodanige toekomstige uitbreiding van werkzaamheden voor de onderneming vtsPN echter niet af te leiden. In tegendeel, die afspraken zien er juist op toe dat (delen van) de vtsPN worden overgedragen aan de DCB.

Het standpunt van de ondernemingsraad luidt dat hij adviesrecht dient te kunnen uitoefenen, omdat door het KKB i.o. besluiten worden genomen ten aanzien van de inrichting van de DCB, die belangrijke gevolgen hebben voor de werkzaamheden van de vtsPN, en dat deze besluiten aan de ondernemer vtsPN zijn toe te rekenen.

De bestuurder meent echter dat de inrichting van het politiedienstencentrum een externe ontwikkeling is. Het adviesrecht van de ondernemingsraad is slechts van toepassing op de besluitvorming door de ondernemer vtsPN, aldus de bestuurder.

Van belang is om nader te onderzoeken of inderdaad sprake is van besluiten die de ondernemer zijn toe te schrijven.

In de toelichting op artikel 25 WOR (zie Inzicht in de ondernemingsraad, onder redactie van mr. F.H.W. Vink en dr. R.H. van het Kaar, blz. 151) wordt opgemerkt dat een besluit onder omstandigheden aan de ondernemer kan worden toegerekend.

Dit is ondermeer het geval als de ondernemer intensief betrokken is bij de voorbereiding van het besluit, daarop aantoonbaar invloed heeft uitgeoefend of daaraan medewerking heeft verleend. De omstandigheid dat het algemeen bestuur van de vtsPN geïncorporeerd is in het KBB i.o. bewijst dit. Duidelijk is dat de besluiten van het KBB i.o. mede worden genomen door de ondernemer vtsPN. Besluiten van het KBB i.o. waarbij in de totstandkoming de ondernemer vtsPN participeert, nopen de ondernemer vtsPN tot het nemen van besluiten tot inkrimping en/of beëindiging van de werkzaamheden van de vtsPN. Besluitvorming door het KBB i.o. waarin de vtsPN participeert, raakt direct aan de continuïteit van de onderneming vtsPN en de aard van de te verrichten werkzaamheden bij laatstbedoelde onderneming.

Van belang is nu om de ondernemingsraad van de vtsPN de rol in het proces toe te bedelen die hem toekomt en wel op een tijdstip waarop het uitoefenen van invloed mogelijk is.

Een andere opvatting zou er immers toe leiden dat het wettelijk adviesrecht op onaanvaardbare wijze wordt uitgehold.

Gelet op het feit dat het KBB i.o. geen ondernemer in de zin van de WOR is (immers geen publiekrechtelijke rechtspersoon, ook geen privaatrechtelijke), maakt dat van medeondernemerschap in casu geen sprake is. Er wordt door het KBB i.o. geen onderneming in stand gehouden als bedoeld in de WOR.

Tot slot is door de bestuurder ter zitting aangevoerd dat het politiek primaat in casu de toepassing van artikel 25 WOR in de weg staat. Toegelicht is dat de besluiten van het KBB i.o. in nauw overleg met de minister van BZ&K worden genomen. Deze besluiten van het KBB i.o. hebben betrekking op de voorbereiding van het besluitvormingstraject dat de minister van BZ&K met de Tweede Kamer zal volgen.

De Kamer wijst er op dat de bestuurder tijdens de hoorzitting desgevraagd door de Kleine Commissie expliciet heeft aangegeven dat van besluitvorming door de minister op dit moment nog geen sprake is. Gelet op dit gegeven is, naar het oordeel van de Kamer, van politiek primaat op dit moment nog geen sprake.

Dit zou wel het geval kunnen zijn indien en zodra de minister (van BZ&K naderhand van Veiligheid), zijnde een democratisch gecontroleerd overheidsorgaan, de besluitvorming over de DCB naar zich toetrekt.

De Kamer merkt op dat voor het van toepassing zijn van artikel 46 d aanhef en onder b, WOR (= politiek primaat) tevens moet zijn voldaan aan de voorwaarde dat de betreffende besluiten van de minister betrekking moeten hebben op de publiekrechtelijke vaststelling van taken van publiekrechtelijke lichamen en onderdelen daarvan, het beleid betreffende die taken en de uitvoering daarvan hieronder begrepen. Hiervan is door de wetgever uitgezonderd de gevolgen van die taken voor de werkzaamheden van de in de onderneming werkzame personen.

Ingevolge de jurisprudentie dient artikel 46d aanhef en onder b, WOR aldus te worden verstaan dat de omstandigheid dat een besluit betreffende de (vaststelling, het beleid en de uitvoering van de) publiekrechtelijke taak waaraan personele gevolgen inherent zijn vallen onder het politiek primaat. Besluiten die er toe strekken uitsluitend de gevolgen voor het personeel te regelen vallen hierbuiten. Of in de situatie van de inrichting van de DCB en de daarmee gepaard gaande overgang van (delen van) de onderneming vtsPN sprake zake zijn van een of meerdere door de minister genomen besluiten, dat/die valt/vallen onder het politiek primaat is afhankelijk van de inhoud ervan.

Op dit moment kan slechts worden geconstateerd dat er geen besluit van de minister voorligt.

De Kamer merkt tot slot op dat, ook in de situatie dat het politiek primaat tot gevolg heeft dat het wettelijk adviesrecht bij de onderneming vtsPN niet kan worden uitgeoefend, de bestuurder en de ondernemingsraad de mogelijkheid hebben om op constructieve wijze overleg te plegen over de vorming van de DCB en de gevolgen die dat zal hebben voor de onderneming vtsPN.

**Advies**

De Kamer spreekt uit dat de ondernemingsraad kan worden ontvangen in zijn verzoeken. De Kamer spreekt uit dat de besluiten van het KBB i.o. betreffende de (voorgenomen) opdrachtformulering aan een deskundige, zijnde PwC, voor de business cases ICT, ERP en Inkoop, evenals de resultaten van die business cases, worden aangemerkt als besluiten in de zin van artikel 25, eerste lid, onder n, in verband met artikel 25, eerste lid, onder c en/of d, WOR.

De Kamer spreekt uit dat voornoemde besluiten aan de ondernemer vtsPN moeten worden toegerekend.

De Kamer stelt vast dat artikel 46d aanhef en onder b, WOR op dit moment niet van toepassing is.

De Kamer adviseert partijen het overleg op voet van artikel 25 te volgen.

De Kamer wijst de overige verzoeken af.

Den Haag, d.d. 2 november 2010

De Bedrijfscommissiekamer voor Rijk en Politie,  
namens deze,



dhr. J.W. van Baarle  
voorzitter

mw. J.C. Dekker  
secretaris

**Wanneer partijen ook na dit advies niet tot overeenstemming komen, kunnen zij het geschil, onder overlegging van dit advies, binnen dertig dagen na verzending daarvan, bij gemotiveerd schrijven voorleggen aan de Rechtbank, sector Kanton, (artikel 36, vierde lid, van de WOR).**