

Advies

Rolnummer: RP. 144

DE BEDRIJFSKOMMISSIEKAMER VOOR RIJK EN POLITIE, ADVISERENDE NAAR AANLEIDING VAN EEN VERZOEK OM BEMIDDELING EN ADVIES INZAKE EEN GESCHIL TUSSEN:

De ondernemingsraad van het Korps Landelijke Politiediensten, hierna te noemen: de OR, enerzijds

en

de korpschef van het Korps Landelijke Politiediensten (de onderneming), hierna: te noemen: de bestuurder anderzijds.

Verloop van de procedure

De dienst IPOL te Zoetermeer maakt deel uit van het Korps Landelijke politiediensten. IPOL heeft een centrale positie en strategische rol in het veld van criminaliteitsbeheersing, openbare orde en veiligheid. De dienst richt zich op het ontvangen, verwerken, analyseren en ontsluiten van informatie.

Ten behoeve van IPOL is een onderdeelcommissie ingesteld die het overleg op voet van de WOR voert met de dienstleiding IPOL.

IPOL is ontstaan uit de samenvoeging van de vroegere onderdelen DNRI en DINPOL. In het kader van het proces tot samenvoeging en reorganisatie worden medewerkers geplaatst en geherplaatst. De daadwerkelijke integratie is thans in volle omvang aan de orde. Hierbij heeft de dienstleiding onder meer besloten om bij het opstellen van de nieuwe functiebeschrijvingen gebruik te maken van het zogenoemde functieraster opsporing. Bovendien wordt een aantal functiebeschrijvingen aangevuld met een werksetting, waardoor een meer concrete invulling van de generieke functiebeschrijving wordt gegeven.

Bij brief d.d. 15 juni 2009 geeft de bestuurder te kennen dat hij uitvoering geeft aan zijn besluit tot uitvoering van het inrichtings- en formatieplan (hierna: het I&F-plan), inclusief de vaststelling van gewijzigde functiebeschrijvingen, waarbij de dienst wordt ingericht met behulp van functies uit het functieraster opsporing.

Bij brief d.d. 20 augustus 2009 claimt de ondernemingsraad/onderdeelcommissie het instemmingsrecht ten aanzien van het besluit d.d. 15 juni 2009 en verzoekt hij/zij tevens om opschorting van het reorganisatieproces (met uitzondering van de inlevering van de zienswijzen door het personeel).

Middels zijn brief d.d. 21 augustus 2009 geeft het waarnemend hoofd IPOL, de heer L.C. van Duijn, aan de onderdeelcommissie te kennen dat de implementatie ('hoe verder te gaan na 1 juli') van de reorganisatie niet wordt opgeschort en dat de claim van de medezeggenschap ten aanzien van het instemmingsrecht niet juist is. De functies worden toegewezen op basis van eventueel aangepaste werksettingen.

De onderdeelcommissie die tot nu toe in het reorganisatieproces betrokken is geweest, wordt uitgenodigd om dit ook in de toekomst te blijven doen (beschikbaar te blijven voor consultatie).

Bij brief d.d. 3 september 2009 roept de onderdeelcommissie de nietigheid in van het besluit tot de feitelijke uitvoering van het implementeren van de nieuwe organisatie, voor zover het betreft het besluit om werksettingen te gebruiken om niet herkenbare of onvolledige functiebeschrijvingen aan te vullen.

Behandeling van het geschil

Bij brief d.d. 04 december 2009 heeft de ondernemingsraad het geschil ter bemiddeling voorgelegd aan de Bedrijfscommissie voor de Overheid.

Dit geschil is door de Bedrijfscommissie ter behandeling doorverwezen naar de Bedrijfscommissiekamer voor Rijk en Politie (hierna: de Kamer).

De bestuurder heeft bij schrijven d.d. 20 januari 2010, zijn visie gegeven betreffende het geschil.

De Kamer heeft partijen in de gelegenheid gesteld om op 01 februari 2010 tijdens een zitting van de Kleine Commissie – welke de Kamer uit zijn midden heeft samengesteld voor de uitvoering van het mondelinge gedeelte van de bemiddelingsprocedure – hun standpunten toe te lichten.

Namens de ondernemingsraad zijn verschenen mevrouw E. van der Linde (voorzitter), de heer H.P. Hannink (secretaris), de heer R. Visscher (lid onderdeelcommissie IPOL), bijgestaan door zijn raadsman, de heer mr. S.F.H. Jellinghaus (advocaat te Tilburg) en de heer R.C. de Glopper (functiedeskundige).

De bestuurder, de heer R.G.C. Bik, is ter zitting niet in persoon verschenen. Namens de bestuurder zijn verschenen de heer T.T.T. Kansil (Unithoofd IPOL), mevrouw drs. L.J. Brinkman EMPM (diensthoofd afdeling IPOL) en de heer drs. L.P.L. Meire MBA (plv. hoofd P&O), bijgestaan door de raadsman, de heer mr. P.A.M. Witteveen (advocaat te Amsterdam).

Desgevraagd hebben partijen aangegeven te kunnen instemmen met een verlenging van de twee-maanden-termijn waarbinnen de Kamer het advies behoort uit te brengen.

Voorts hebben partijen laten weten het advies niet als bindend te aanvaarden.

Omvang van het geschil

De ondernemingsraad vraagt om bemiddeling ten aanzien van het besluit tot het vaststellen van nieuwe functiebeschrijvingen en de daarbij behorende werksettingen, waarbij gebruik wordt gemaakt van het functieraster opsporing. Volgens de ondernemingsraad is sprake van toepassing van een andere systematiek (ontleend aan het LFNP) en gaat het om een instemmingsplichtig besluit.

De bestuurder dient volgens de ondernemingsraad zijn besluit ter instemming aan de ondernemingsraad/onderdeelcommissie voor te leggen en het overleg als bedoeld in artikel 27, tweede lid, WOR te voeren.

Standpunt van de ondernemingsraad

De ondernemingsraad is van mening dat sprake is van een instellingsplichtig besluit, waarvan de nietigheid terecht is ingeroepen.

Primair omdat het systeem LFNP nog niet is ingevoerd middels een publiekrechtelijke regeling, subsidiair omdat in ieder geval de wijze van invoering ter instemming moet worden voorgelegd.

Wijziging van een systematiek van functiebeschrijvingen is instellingsplichtig (zie ook: advies BDC-LPL.148).

Bij het opstellen van de functiebeschrijvingen ten behoeve van de nieuwe organisatie IPOL is er voor gekozen om te werken met de referentiefuncties zoals deze zijn vastgelegd in het functieraster opsporing 2005. Hiermee wordt vooruitgelopen op de landelijke invoering van het LFNP. Essentieel is dat de nieuwe beschrijvingsystematiek uitgaat van (vaste) rolgerichte functiebeschrijvingen, terwijl in het verleden sprake was van taakgerichte beschrijvingen. Daarnaast gebruikt IPOL buiten het raster ook nog de zogenaamde werksettingen (om functiebeschrijvingen binnen de organisatie IPOL te verduidelijken of aan te vullen). De werksettingen zijn binnen de systematiek van het LFNP onbekend. Tot slot heeft de dienstleiding een bepaalde keuze gemaakt (welke functies binnen het functieraster opsporing gebruiken we?).

Zolang het LFNP nog niet is ingevoerd doet zich niet de situatie voor dat de medezeggenschap moet terugtreden (vanwege de toepassing van artikel 27, derde lid, WOR). Dit staat nog los van het feit dat dan het instemmingsrecht van de ondernemingsraad blijft bestaan voor zover er op lokaal niveau nog beslissingsvrijheid bestaat.

De andere wijze van functie beschrijven heeft directe gevolgen voor de functiewaardering van de medewerkers, aangezien de nieuwe wijze van beschrijven leidt tot andere wegingsfactoren. De rolgerichte beschrijvingen vormen een integraal onderdeel van het fuwa-systeem. Het huidige systeem FUWAPOL kan deze rolgerichte beschrijvingsmethodiek niet verwerken.

De werkzaamheden die bij IPOL worden verricht komen binnen het reguliere politiebureau niet voor. Daarom zijn functiebeschrijvingen, ontleend aan de referentiefuncties binnen het LFNP niet (direct) toepasbaar binnen IPOL en wordt door middel van de werksettingen een op de organisatie toegesneden set van functiebeschrijvingen gemaakt. Daarmee wordt duidelijk dat de dienstleiding een eigen vrijheid heeft om binnen de centraal gestelde kaders te handelen (de vaststelling van werksettings en de keuzes die zijn gemaakt binnen het functieraster opsporing 2005).

Ook meent de ondernemingsraad dat sprake is van een wijziging in de beoordelingsregeling. Iedere politieambtenaar heeft op grond van het Barp recht op een functiebeschrijving, deze beschrijving dient als basis voor zijn beoordeling.

De ondernemingsraad wijst er op dat zijn bezwaren niet enkel van procedurele aard zijn. Medewerkers herkennen zich niet in de nieuw opgestelde functiebeschrijvingen. Dit heeft gevolgen: bij hun ontstaat de vraag of zij in het kader van de toepassing van het functieraster opsporing al dan niet functievoller zijn. Een door de ondernemingsraad ingeschakelde deskundige heeft inhoudelijk zware kritiek geleverd op de voorgestelde regeling.

Standpunt van de bestuurder

De bestuurder geeft aan dat hij niet wenst mee te werken aan bemiddeling die er toe zou moeten leiden dat hij zijn besluit d.d. 15 juni 2009 moet intrekken. In dit verband merkt hij allereerst op dat het intrekken van een besluit niet past in de wetsystematiek van artikel 27 WOR. Dit artikel voorziet er slechts in, dat bij het ontbreken van instemming van de ondernemingsraad met een instemmingsplichtig besluit de kantonrechter desgevraagd door de ondernemingsraad kan beslissen dat dit besluit nietig is.

Voorts merkt de bestuurder op dat naar zijn mening door hem op 15 juni 2009 geen instemmingsplichtig besluit is genomen. Bovendien heeft de onderdeelcommissie te laat een beroep gedaan op de nietigheid van het vermeende instemmingsplichtige besluit.

Met het oog op de integratie van de dienstonderdelen die nu zijn gefuseerd tot de dienst IPOL heeft de bestuurder het I&F-plan opgesteld en op 18 november 2008 ter advisering aan de ondernemingsraad voorgelegd. In het I&F-plan staat o.a. vermeld dat met de keuze voor het inrichten van de dienst met functies uit het functieraster opsporing de functie voor de medewerkers verandert.

Ten aanzien van het I&F-plan is de adviesprocedure ex artikel 25 WOR toegepast. Nadat een aantal wijzigingen zijn doorgevoerd, heeft de ondernemingsraad bij brieven d.d. 14 januari 2009 en 20 januari 2009 een positief advies gegeven aan het I&F-plan, waarin is vastgelegd dat IPOL gebruik zal maken van een functiestructuur op basis van het functieraster opsporing. Dit functieraster, daterend uit 2005, is ontwikkeld ten behoeve van de gehele Nederlandse recherche.

De ondernemingsraad heeft gedurende de adviesprocedure geen enkele keer een voorbehoud gemaakt ten aanzien van de toe te passen functiebeschrijvingsystematiek.

Het I&F-plan is vervolgens onderwerp van overleg geweest in de Adviescommissie Reorganisaties en in de Commissie Georganiseerd Overleg in Politieambtenarenzaken. Door laatstgenoemd gremium is goedkeuring gehecht aan het I&F-plan waarbij nadrukkelijk is opgemerkt dat IPOL de eigen ontwikkelingen dient te staken, zodra het LFNP in 2010 is ingevoerd. Dan dient de organisatie over te gaan op toepassing van genoemd functiehuis.

Bij brief d.d. 15 juni 2009 heeft de bestuurder aan de ondernemingsraad meegedeeld dat het besluit tot vaststelling en in uitvoering nemen van het I&F-plan op dat moment formeel en definitief is genomen, aangezien de formele advies- c.q. goedkeuringsprocedures zijn doorlopen.

Bij circulaire d.d. 17 juli 2009 is het personeel geïnformeerd. Nadrukkelijk is in deze circulaire aangegeven dat het functieraster opsporing wordt toegepast en dat bovendien – waar nodig - het binnen de dienst al jarenlang bestaande instrument van werksettingen (verheldering/verduidelijking van functiebeschrijvingen) zal worden gebruikt.

De onderdeelcommissie heeft de ondernemingsraad vervolgens verzocht om te handelen: de onderdeelcommissie vraagt de ondernemingsraad om het adviesrecht te claimen, zie het e-mailbericht 29 juli 2009.

Aan dit verzoek van de onderdeelcommissie heeft de ondernemingsraad op dat moment geen gehoor gegeven.

Uit deze gang van zaken blijkt dat de ondernemingsraad en de onderdeelcommissie op 29 juli 2009 in ieder geval bekend zijn met het hanteren van het functieraster opsporing en de werksettingen. De bestuurder is overigens van oordeel dat de medezeggenschap deze kennis al veel eerder had.

De onderdeelcommissie claimt vervolgens het instemmingsrecht (brief d.d. 20 augustus 2009). Nadat namens de bestuurder deze claim gemotiveerd is afgewezen, roept de onderdeelcommissie de nietigheid in van het besluit om gebruik te maken van werksettingen (over het hanteren van het functieraster opsporing wordt in dit verband niet gesproken).

De bestuurder wijst er op dat de onderdeelcommissie vervolgens is betrokken in de verdere uitwerking van onderdelen uit het I&F-plan. Zo is zij gaan participeren in een ingestelde Task Force die de opgestelde werksettingen verder zou screenen.

Aan de onderdeelcommissie is duidelijk gemaakt dat deze uitwerking voortvloeit uit de toepassing van artikel 25, vijfde lid, WOR en dat geen sprake is van een (nieuw) voorgenomen besluit tot vaststelling, wijziging of intrekking van een regeling in de zin van artikel 27 WOR.

Met deze zienswijze is de ondernemingsraad/onderdeelcommissie het niet eens en heeft hij/zij elke vorm van overleg met de leiding van IPOL opgeschort. Een uitvoeringsadvies heeft de bestuurder overigens niet ontvangen.

Gelet op het voormelde is de bestuurder van mening dat het verzoek van de ondernemingsraad strekkende tot de intrekking van een (vermeend) instemmingsplichtig besluit door de Bedrijfscommissie moet worden afgewezen.

Het besluit betreffende de keuze voor het functieraster opsporing is genomen op 7 januari 2009. Na afronding van de voorgeschreven medezeggenschapsprocedures is het besluit definitief geworden vanaf 16 juli 2009. Kort na 15 juli 2009 is de bestuurder overgegaan tot uitvoeringshandelingen. Er is op of omstreeks genoemde datum geen enkel besluit als bedoeld in artikel 27 WOR genomen.

Ook het gebruik van de werksettingen - sinds jaar en dag vast KLPD-beleid bij functieonderhoud en inrichten van functiestructuur – is een uitvoeringshandeling in relatie tot het I&F-plan.

De onderdeelcommissie heeft uitsluitend de nietigheid ingeroepen met betrekking tot het hanteren van de werksettingen en hij heeft dit bovendien te laat gedaan, aangezien zij op 29 juli 2009 al bekend was met het feit dat ter uitvoering van het I&F-plan de werksettingen, volgens vast beleid, zouden worden gehanteerd.

Nadrukkelijk wordt door de bestuurder er op gewezen dat het besluit om gebruik te maken van het functieraster opsporing in combinatie met werksettingen, een instrument is dat al sinds jaar en dag voorhanden is binnen de sector en ook binnen het KLPD. Met het LFNP heeft dit niets van doen.

Ter zitting verkregen inlichtingen

Partijen zijn ter zitting is de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten, van welke gelegenheid beiden gebruik hebben gemaakt.

Namens de ondernemingsraad is allereerst benadrukt dat hij primair een beroep doet op bemiddeling, maar dat ingeval bemiddeling niet slaagt, tevens om advies over de toepassing van de WOR wordt gevraagd. De ondernemingsraad bestrijdt dat hij te laat een beroep zou hebben gedaan op de nietigheid, verwezen wordt naar de aanvulling d.d. 26 januari 2010 op het verzoekschrift. Het besluit vervat in de brief van 15 juni 2009 maakt er melding van dat *in het* kader van de plaatsing vooruit wordt gelopen op het landelijk functiehuis dat in 2010 van kracht wordt. Ook in de communicatie van de dienstleiding naar het personeel wordt gemeld dat wordt vooruitgelopen op de invoering van het LFNP. Ten aanzien van de werksettingen wordt gezegd dat deze alleen worden opgenomen 'daar waar dat echt nodig is'. Op dat moment is slechts sprake van een adviestraject inzake de reorganisatie. Met de plaatsing van de functiebeschrijvingen en de werksettingen op

het intranet wordt duidelijk dat sprake is van een proces dat veel verder gaat. Met de brief d.d. 27 augustus 2009 van de dienstleiding IPOL aan de leden van de onderdeelcommissie wordt duidelijk dat werksettingen moeten worden opgesteld (in het totaal 130 stuks, terwijl voorheen bij wijze van uitzondering gebruik werd gemaakt van dit instrument). De beroepstermijn gaat vanaf dat moment lopen, aldus de ondernemingsraad. Ten aanzien van de omvang van de nietigheid meent de ondernemingsraad dat sprake is van integrale nietigheid, aangezien de functiebeschrijvingen niet toepasbaar zijn zonder de werksettingen. Een beroep op de nietigheid van de werksettingen betekent tevens dat de gehele procedure (de vaststelling van de functiebeschrijving met daaraan gekoppeld de werksettingen) door de ingeroepen nietigheid wordt getroffen. De ondernemingsraad benadrukt dat de bestuurder in het gevolgde proces de snelheid boven de zorgvuldigheid heeft doen gaan. Men wilde tegen elke prijs bereiken dat met ingang van 2010 de implementatie van de reorganisatie voltooid zou zijn. De KLPD heeft geen oog voor de consequenties van de vastgestelde functiebeschrijvingen met werksettingen: wat betekent de vaststelling voor de waarderingen en beoordelingen?

Namens de bestuurder wordt opgemerkt dat de ondernemingsraad ter zitting pas aangeeft dat hij een advies van de Bedrijfscommissie wil. Hoewel dit in een laat stadium is geschied, heeft de bestuurder geen bezwaar tegen deze aanvulling van het verzoek van de ondernemingsraad.

De bestuurder wijst er op dat de KLPD niet vooruitloopt op de invoering van het LFNP. De inrichting van de dienst IPOL is geschied aan de hand van het functieraster 2005 (bekend binnen de sector) en de werksettingen bij de functiebeschrijvingen (vast beleid binnen de KLPD). Werksettingen worden toegepast indien nodig. Er zijn in het totaal 150 werksettingen vastgesteld. In het totaal zijn zo'n 600 medewerkers geplaatst, slechts enkelen hebben bezwaar gemaakt.

De procedure is zorgvuldig geweest, er is niets misgegaan dat een ingrijpen rechtvaardigt:

- voor een ieder was duidelijk hoe en wat er ging gebeuren;
- de ondernemingsraad heeft positief geadviseerd over het reorganisatietraject;
- de Task Force heeft de werksettingen vastgesteld, de onderdeelcommissie heeft hierin geparticipeerd;
- de bestuurder heeft aangeboden dat de medezeggenschap een uitvoeringsadvies zou geven (de onderdeelcommissie heeft dit niet willen doen).

De bestuurder weet niet waar de pijn nu zit en daarmee samenhangend wat de reikwijdte is van het verzoek en daarmee van de hoorzitting bij de Bedrijfscommissie.

De voorzitter vraagt de ondernemingsraad om een nadere toelichting, zodat duidelijk wordt wat het materiële belang van de medezeggenschap is.

De ondernemingsraad geeft aan dat hij geen invloed heeft gehad op de uitvoering. Ter zake verwijst hij naar het rapport van de heer De Glopper. Dat rapport bevat adviezen met betrekking tot de functietyperingen en werksettingen, de ondernemingsraad wil dat die adviezen worden verwerkt in het uiteindelijke resultaat.

De voorzitter vraagt nogmaals aan de ondernemingsraad waar de pijn zit, waar gaat het mis en is dat nog te repareren en zo ja op welke wijze? Waarom heeft de deelname van de onderdeelcommissie aan de Task Force niet het gewenste resultaat opgeleverd?

Door het aanwezige lid van de onderdeelcommissie, de heer Visscher, wordt allereerst opgemerkt dat de onderdeelcommissie de deelname aan de Task Force niet heeft gecontinueerd omdat in dit gremium te veel werd geluisterd naar wat P&O (centraal aangestuurde directie) wilde. De onderdeelcommissie was van mening dat hij geen tot weinig invloed had op de vaststelling van de werksettingen.

De pijn zit er in dat medewerkers nooit in de gelegenheid zijn gesteld om keuzes te maken. Alles moest snel worden afgehandeld, de klachten over de functiebeschrijvingen (men herkent zich niet in die beschrijvingen) werden niet serieus genomen. Dat slechts enkele medewerkers bezwaar hebben gemaakt, zegt niet alles. Niet iedereen wil de bezwarenprocedure aangaan.

Bij wijze van voorbeeld noemt de onderdeelcommissie de functies informatiecoördinator en analist. Voorheen waren dat twee functies, nu één functie, te weten informatiecoördinator/analist. Spreker is in het verleden aangenomen in de functie analist vanwege zijn competenties. Volgens de nieuwe functiebeschrijving dient hij ook werkzaamheden betreffende de coördinatie van informatie uit te voeren. Wordt hij voortaan beoordeeld op alle aspecten van de functiebeschrijving? In de werksetting behorende bij de functie wordt weliswaar beschreven dat hij de functie van analist vervult, maar er wordt niet uitgesloten dat ook de coördinatiewerkzaamheden kunnen worden opgedragen. Bovendien kunnen werksettings altijd worden gewijzigd, het instrument voorziet in een jaarlijks onderhoud van de beschrijvingen volgens een vaste systematiek.

Van de zijde van de bestuurder wordt geantwoord dat de werksettings nu juist zijn bedoeld om de algemene, generieke omschrijving nader in te vullen. In de werksetting behorende bij een functiebeschrijving wordt geconcretiseerd wat er wordt verwacht van een medewerker. De werksetting wordt besproken in het jaarplangesprek. In dit startgesprek worden de individuele afspraken gemaakt ('fine-tuning'). Een medewerker wordt beoordeeld op de in de werksetting beschreven activiteiten in samenhang met de afspraken die zijn gemaakt in het jaarplangesprek. De spelregels voor het vaststellen van een werksetting zijn overgelegd (zie bijlage 20 bij het verweerschrift). De spelregels dateren uit 2006 en zijn sindsdien niet gewijzigd. Voorts wordt opgemerkt dat er voorheen bij de diensten DNRI en DINPOL eveneens in het totaal 150 werksettings waren vastgesteld voor vergelijkbare functies. Er kan dus niet worden gezegd dat voorheen bij wijze van uitzondering gebruik werd gemaakt van het instrument werksettings.

De voorzitter vraagt of er iets verandert in de rechtspositie van de betrokken medewerker? Tot nu toe is in het genoemde voorbeeld vastgesteld dat voorheen sprake was van twee functiebeschrijvingen en dat nu sprake is van een functiebeschrijving met een werksetting.

Namens de bestuurder wordt opgemerkt dat er formeel niets wijzigt. Indien er behoefte is aan een werksetting, dan wordt die vastgesteld volgens de geldende spelregels. De werksetting wordt in het jaarplangesprek ingevuld. Jaarlijks wordt vastgesteld wat een medewerker gaat doen voor IPOL. Natuurlijk is het zo dat een dienst moet voldoen aan de eisen die door de omgeving worden gesteld. Indien de omgeving verandert (de behoefte wijzigt), dan moet een dienst zich daaraan aanpassen. Dat betekent niet dat de functie van een medewerker van jaar tot jaar wijzigt, maar wel dat jaarlijks wordt gezien welke werkzaamheden worden opgedragen, uiteraard passend binnen de functie. Zo is het altijd gegaan, zo zal het ook in de toekomst gebeuren. Naar de mening van de bestuurder is er geen wijziging in de systematiek. Tot slot merkt de bestuurder op dat hij zich evenmin kan vinden in de zienswijze van de ondernemingsraad dat sprake zou zijn van haastwerk. Het proces heeft ca. 2,5 jaren in beslag genomen. Er zijn wel termijnen gesteld, zo wenste de bestuurder dat het proces zou zijn afgerond per 01-01-2010.

De voorzitter vraagt of de bestuurder mogelijkheden ziet om de onvrede van de medezeggenschap te kanaliseren, bijvoorbeeld door deelname van de onderdeelcommissie aan de Task Force, waarbij dan wel voorop moet staan dat de onderdeelcommissie daadwerkelijk invloed kan uitoefenen op de te bereiken resultaten.

De bestuurder merkt op dat de werkzaamheden van de Task Force inmiddels zijn afgerond. Hij ziet wel mogelijkheden om de onderdeelcommissie te betrekken in het plegen van functieonderhoud. Functieonderhoud vindt jaarlijks plaats teneinde gesignaleerde problemen op te lossen (bijsturing).

De ondernemingsraad merkt op dat op dit moment eerder sprake is van fundamentele weeffouten dan van kleine probleempjes. De ondernemingsraad wil dat het proces inzake de vaststelling van de functiebeschrijvingen met de werksettings opnieuw plaatsvindt. Met het van toepassing verklaren van het functieraster 2005 zijn de functies binnen IPOL niet beschreven. Het rapport van de heer De Glopper biedt goede aanknopingspunten voor adequate beschrijvingen.

De bestuurder geeft aan hiervoor niet te voelen. De reorganisatie is geschied volgens de voorgeschreven regels. Het I&F-plan is leidend, 80% van de medewerkers is functievolger, alle medewerkers zijn inmiddels geplaatst.

Binnen een herleving van Task Force is er mogelijk ruimte voor uitleg of toelichting op functiebeschrijvingen en lichte aanpassingen van de werksettingen.

Van de zijde van de Kleine Commissie wordt er op gewezen dat met de invoering van het LFNP de functies nog generieker worden beschreven. Dit zou voor de KLPD betekenen dat men nog meer dan voorheen behoefte zou hebben aan het vaststellen van werksettingen.

De voorzitter stelt voor dat voor iedere medewerker een werksetting wordt gemaakt die nu past. Wijziging van de werksetting zou dan de instemming van de werknemer moeten hebben.

De bestuurder geeft aan dat hij niet akkoord wenst te gaan met dit voorstel. Discussie over wijzigingen in de werksetting is prima, maar het bevoegd gezag beslist.

De voorzitter stelt vast dat de standpunten van de ondernemingsraad en de bestuurder ver uiteen liggen en dat het niet mogelijk is om het geschil in der minne te schikken. Gelet op dit gegeven zal de Kamer zich beraden en een advies uitbrengen aan partijen over de toepassing van de WOR.

Relevante bepalingen uit de WOR:

Art. 27.

1. De ondernemer heeft de instemming van de ondernemingsraad voor elk door hem voorgenomen besluit tot vaststelling, wijziging of intrekking van:

- a. tot en met b. (...);
- c. een belonings- of een functiewaarderingssysteem;
- d. tot en met f. (...);
- g. een regeling op het gebied van de personeelsbeoordeling;
- h. tot en met l. (...);

een en ander voor zover betrekking hebbende op alle of een groep van de in de onderneming werkzame personen.

2. De ondernemer legt het te nemen besluit schriftelijk aan de ondernemingsraad voor. Hij verstrekt daarbij een overzicht van de beweegredenen voor het besluit, alsmede van de gevolgen die het besluit naar te verwachten valt voor de in de onderneming werkzame personen zal hebben. De ondernemingsraad beslist niet dan nadat over de betrokken aangelegenheid ten minste éénmaal overleg is gepleegd in een overlegvergadering. Na het overleg deelt de ondernemingsraad zo spoedig mogelijk schriftelijk en met redenen omkleed zijn beslissing aan de ondernemer mee. Na de beslissing van de ondernemingsraad deelt de ondernemer zo spoedig mogelijk schriftelijk aan de ondernemingsraad mee welk besluit hij heeft genomen en met ingang van welke datum hij dat besluit zal uitvoeren.

3. De in het eerste lid bedoelde instemming is niet vereist, voor zover de betrokken aangelegenheid voor de onderneming reeds inhoudelijk is geregeld in een collectieve arbeidsovereenkomst of een regeling van arbeidsvoorwaarden vastgesteld door een publiekrechtelijk orgaan.

4. (...).

5. Een besluit als bedoeld in het eerste lid, genomen zonder de instemming van de ondernemingsraad of de toestemming van de kantonrechter, is nietig, indien de ondernemingsraad tegenover de ondernemer schriftelijk een beroep op de nietigheid heeft gedaan. De ondernemingsraad kan slechts een beroep op de nietigheid doen binnen een maand nadat hetzij de ondernemer hem zijn besluit overeenkomstig de laatste volzin van het tweede lid heeft meegedeeld, hetzij – bij gebreke van deze mededeling – de ondernemingsraad is gebleken dat de ondernemer uitvoering of toepassing geeft aan zijn besluit.

6. De ondernemingsraad kan de kantonrechter verzoeken de ondernemer te verplichten zich te onthouden van handelingen die strekken tot uitvoering of toepassing van een nietig besluit als bedoeld in het vijfde lid. De ondernemer kan de kantonrechter verzoeken te verklaren dat de ondernemingsraad ten onrechte een beroep heeft gedaan op nietigheid als bedoeld in het vijfde lid.

Overwegingen van de Kamer bij haar advies

De Kamer stelt allereerst vast dat door de ondernemingsraad in het verzoekschrift d.d. 4 december 2009, aangevuld bij brief d.d. 26 januari 2010 uitsluitend wordt verzocht om bemiddeling met betrekking tot het geschil over het instemmingsrecht.

Ter zitting heeft de ondernemingsraad aangegeven dat ook een advies over de toepassing van de WOR wordt gevraagd. De ondernemingsraad vult zijn verzoek in deze zin aan. Namens de bestuurder is ter zitting opgemerkt dat hij hiertegen geen bezwaar heeft.

De Kamer concludeert dat sprake is van een verzoek om bemiddeling en advies. Nu de bemiddeling niet heeft geleid tot het bereiken van een voor beide partijen aanvaardbaar compromis, wordt overgegaan tot het uitbrengen van een advies over de toepassing van artikel 27 WOR.

Door de ondernemingsraad wordt het instemmingsrecht geclaimd met betrekking tot de vaststelling van de functiebeschrijvingen in combinatie met werksettingen voor bij IPOL voorkomende functies. Deze wijze van beschrijven, rolgericht in plaats van taakgericht, waarbij volgens de ondernemingsraad bovendien zogenaamde werksettingen worden ingevoerd om meer maatwerk te leveren ten aanzien van de generieke beschrijvingen, impliceert een wijziging in de systematiek van functiewaardering. Nu sprake is van een instemmingsplichtig besluit waarvan tijdig de nietigheid is ingeroepen kan de bestuurder geen verdere uitvoering geven aan zijn besluit, aldus de ondernemingsraad.

Door de bestuurder wordt aangegeven dat de toepassing van het functieraster opsporing, dat al sedert 2005 bekend in de sector, in het kader van de reorganisatie IPOL is meegenomen, terwijl de werksettingen sedert jaar en dag binnen het KLPD wordt toegepast volgens de bestaande spelregels die dateren uit 2006. Er is door de bestuurder geen instemmingsplichtig besluit genomen op of omstreeks 15 juni 2009, dan wel nadien, aldus het standpunt van de bestuurder.

De Kamer merkt op dat uit de stukken blijkt de ondernemingsraad bij brief d.d. 20 augustus 2009 het instemmingsrecht claimt met betrekking tot de uitvoering van het besluit d.d. 15 juni 2009. Voornoemd besluit betreft de vaststelling van het I&F-plan en de mededeling aan de ondernemingsraad, dat wordt overgegaan tot uitvoering van dit plan. Voorts blijkt uit de overgelegde stukken dat de onderdeelcommissie bij brief d.d. 3 september 2009 de nietigheid inroept van uitsluitend het besluit om werksettingen te gebruiken om functiebeschrijvingen aan te vullen.

Tevens blijkt uit de stukken dat in de adviesaanvraag d.d. 18 november 2008 met betrekking tot het I&F-plan reeds wordt aangegeven dat de dienst IPOL wordt ingericht met functies uit het functieraster opsporing. Deze adviesprocedure is afgeconcludeerd met het positieve advies van de ondernemingsraad d.d. 29 januari 2009.

Het besluit tot vaststelling en uitvoering van het I&F plan wordt uiteindelijk pas op 15 juni 2009 genomen, nadat het voorgeschreven traject van melding bij en advies van de Sociale Partners (Commissie betreffende reorganisaties bij de Politie alsook het CGOP) was afgerond en de bestuurder groen licht had verkregen van deze Partners voor de uitvoering van het (na afronding van de WOR-adviesprocedure niet meer gewijzigde) I&F-plan.

Bij e-mailbericht d.d. 17 juli 2009 informeert de bestuurder het personeel over de vaststelling van het I&F-plan en over het feit dat hij uitvoering zal geven aan dit plan. In dit e-mailbericht wordt (opnieuw) melding gemaakt van het gebruik van het functieraster opsporing en tevens aangegeven dat, indien nodig, werksettingen zullen worden vastgesteld. Op dit tijdstip was ieder personeelslid binnen de dienst IPOL in ieder geval op de hoogte gesteld.

Uit het e-mailbericht d.d. 29 juli 2009 van de onderdeelcommissie aan de ondernemingsraad blijkt eveneens dat de onderdeelcommissie was ingelicht over de toepassing van de functieraster opsporing en de toepassing van de werksettingen.

Tot slot blijkt uit de stukken dat het instrument van werksettingen binnen de KLPD al sinds langere tijd wordt toegepast, in ieder geval sedert 24 mei 2006.

Het instemmingsrecht op grond van artikel 27 WOR heeft betrekking op vaststelling, wijziging of intrekking van een fuwa-regeling (de wijze waarop functies worden gewaardeerd, dus de systematiek of methode volgens welke de zwaarte van verschillende functies wordt bepaald en functies onderling worden vergeleken).

In het midden latend of in casu sprake is van een instemmingsplichtig besluit, wijst de Kamer er op dat het van belang is dat de ondernemingsraad, met het oog op het bepaalde in artikel 27, vijfde lid, WOR, aannemelijk maakt dat uiterlijk een maand voorafgaande aan het oproepen van de nietigheid aan hem kenbaar is gemaakt door de bestuurder dat hij een instemmingsplichtig besluit gaat uitvoeren dan wel aan de ondernemingsraad duidelijk is geworden dat de bestuurder een instemmingsplichtig besluit ten uitvoer legt.

In het licht van de hiervoor genoemde stukken merkt de Kamer op dat de ondernemingsraad niet heeft kunnen aantonen of aannemelijk heeft kunnen maken dat een zodanig besluit is genomen, toegepast of ten uitvoer gelegd op of na 3 augustus 2009.

Naar het oordeel van de Kamer is aan de ondernemingsraad al veel eerder kenbaar gemaakt dat de functiebeschrijvingen op basis van het functieraster opsporing zouden worden toegepast, terwijl de medezeggenschap in ieder geval op de hoogte was/kon zijn op de dag dat het e-mailbericht d.d. 17 juli 2009, waarbij eveneens de toepassing van werksettingen wordt aangekondigd, aan het personeel van IPOL is verzonden.

Het besluit waarvan door de medezeggenschap het instemmingsrecht in augustus 2009 is geclaimd dateert van 15 juni 2009. Dit besluit was het sluitstuk van een langlopend adviestraject betreffende de definitieve vaststelling van het I&F-plan, waarin opgenomen de keuze voor functies uit het functieraster opsporing 2005. Met betrekking tot dit plan is door partijen in de periode 18 november 2008 tot en met 29 januari 2009 de adviesprocedure doorlopen.

De toepassing van functieraster opsporing is in het kader van de reorganisatie/samenvoeging van diensten tot de dienst IPOL in de adviesprocedure nadrukkelijk meegenomen. De ondernemingsraad heeft ter zake van het I&F-plan uiteindelijk positief geadviseerd; bij het uitbrengen van zijn advies in januari 2009 was aan de ondernemingsraad duidelijk dat het functieraster opsporing zou worden toegepast.

Het is zeer wel mogelijk dat in het I&F-plan ook elementen zitten die tezamen een instemmingsplichtig besluit vormen. Die punten had de ondernemingsraad gedurende de adviesprocedure moeten noemen en als instemmingsplichtig moeten aanmerken, zodat toen ter zake separaat de instemmingsprocedure kon worden gevoerd. Deze handelwijze is gedurende de adviesprocedure over het I&F-plan niet gevolgd.

Hoewel de ondernemingsraad bij de aanvang van het jaar 2009 weet dat het functieraster opsporing zal worden toegepast, wordt het instemmingsrecht pas geclaimd in augustus 2009; terwijl de nietigheid van dit besluit voorts in het geheel niet wordt ingeroepen. Naar het oordeel van de Kamer kan de ondernemingsraad dan ook niet naderhand, dat wil zeggen, nadat de adviesprocedure sinds een aantal maanden is afgerond, met succes de toepassing van de instemmingsprocedure claimen.

De ondernemingsraad geeft in zijn verzoekschrift aan de Bedrijfscommissie aan dat de bestuurder, nadat het I&F-plan op 15 juni 2009 uiteindelijk formeel en definitief kon worden vastgesteld, een keuze heeft gemaakt ten aanzien van functies voorkomende in het functieraster opsporing en dat hij met deze keuze gebruik maakt van hem toekomende beleidsvrijheid. Deze keuze is naar de mening van de ondernemingsraad eveneens instemmingsplichtig. Dit standpunt begrijpt de Kamer niet. Daargelaten of ter zake na 15 juni 2009 een besluit is genomen wijst de Kamer er op dat de vaststelling of in een onderneming bepaalde referentiefuncties van het van toepassing zijnde systeem bruikbaar zijn, niet onder het instemmingsrecht valt, aangezien dit geen wijziging van een regeling betreffende het fuwa-systeem inhoudt.

Uit de schriftelijke en ook mondeling verstrekte informatie blijkt dat de toepassing van het instrument werksettingen binnen de KLPD sinds 24 mei 2009 gebruikelijk is. Ook in dit opzicht heeft de ondernemingsraad niet aannemelijk kunnen maken dat door de bestuurder in 2009 een instemmingsplichtig besluit ter zake is genomen. De door de medezeggenschap op 3 september 2009 ingeroepen nietigheid van

uitvoeringshandelingen die strekken tot het beschrijven c.q. gebruiken van werksettingen kan de Kamer in dit verband dan ook niet duiden.

Tot slot merkt de Kamer op dat het beroep van de ondernemingsraad op artikel 27, eerste lid onder g, WOR (beoordelingsregeling) geen stand houdt. Het besluit om functiebeschrijvingen op basis van het functieraster opsporing te maken in combinatie met werksettingen strekt er niet toe een beoordelingsregeling tot stand te brengen.

Het voormelde in de overwegingen betreffende komt de Kamer tot het oordeel dat een eventueel door de ondernemingsraad in te stellen vordering tot naleving van de Wet bij de kantonrechter niet als kansrijk kan worden aangemerkt.

Advies

De Kamer adviseert de ondernemingsraad om de procedure ex artikel 36 WOR niet voort te zetten.

De Kamer adviseert de bestuurder om de onderdeelcommissie IPOL te betrekken bij het verrichten van het jaarlijkse onderhoud van de functiebeschrijvingen.

Den Haag, d.d. 22 februari 2010

De Bedrijfscommissiekamer voor Rijk en Politie,
namens deze,



J.W. van Baarle
voorzitter

mw. J. C. Dekker
secretaris

Wanneer partijen ook na dit advies niet tot overeenstemming komen, kunnen zij het geschil, onder overlegging van dit advies, binnen dertig dagen na verzending daarvan, bij gemotiveerd schrijven voorleggen aan de Rechtbank, sector Kanton, (artikel 36, vierde lid, van de WOR).