

Advies

Rolnummer: RP 084

DE BEDRIJFSKOMMISSIEKAMER VOOR RIJK EN POLITIE,
ADVISERENDE NAAR AANLEIDING VAN EEN VERZOEK OM
BEMIDDELING EN ADVIES INZAKE EEN GESCHIL TUSSEN:

de ondernemingsraad van de Inspectie Werk en Inkomen van het Ministerie van
Sociale Zaken en Werkgelegenheid (onderneming), hierna te noemen: de
ondernemingsraad
enerzijds

en

de inspecteur-generaal van de Inspectie Werk en Inkomen, hierna te noemen: de
bestuurder
anderzijds.

Feiten en omstandigheden

Op grond van de Wet structuur uitvoeringsorganisatie Werk en Inkomen (SUWI) is
per 1 januari 2002 als departementaal onderdeel van het ministerie van SZW
(Sociale Zaken en Werkgelegenheid) de Inspectie Werk en Inkomen (IWI)
ingesteld. Van het IWI maken deel uit de voormalige werknemers van het College
van toezicht sociale verzekeringen (Ctsv) die met inwerkingtreding van de Wet
SUWI van rechtswege als ambtenaar zijn aangesteld. Verder alle ambtenaren die
voor 1 januari 2002 deel uitmaakten van het departementale onderdeel van het
ministerie van SZW (Directie Toezicht).

Het ministerie van SZW organiseert ieder jaar in september de zogenaamde SZW-
sportdag, op welke dag alle SZW-medewerkers de keuze hebben om mee te doen of
te gaan werken. Dit jaar zal deze sportdag op 6 september plaatsvinden.

In verband met de instelling van het onderdeel IWI per 1 januari jl. is met steun van
de bestuurder besloten in 2002 eenmalig voor alle IWI-medewerkers een IWI-
sportdag te organiseren. Indien medewerkers niet kunnen of willen deelnemen zijn
zij verplicht een verlofdag op te nemen; alle IWI-vestigingen zullen die dag gesloten
zijn.

Indien de medewerkers naast de IWI-sportdag wensen deel te nemen aan de SZW-
sportdag, dienen zij daar eveneens een verlofdag voor op te nemen.

Verloop van de procedure

Bij brief van 17 april 2002 heeft de bestuurder in antwoord op eerdere
correspondentie (per e-mail), schriftelijk aan de ondernemingsraad laten weten dat
volgens hem geen instemming is vereist.

Tijdens de overlegvergadering d.d. 23 april 2002 is door de ondernemingsraad
aangegeven dat is kennisgenomen van een te organiseren IWI-sportdag.

De ondernemingsraad heeft zich voorts met betrekking tot het vaststellen van blokdagen in verband met de beide sportdagen beroepen op het instemmingsrecht. De bestuurder heeft hierop schriftelijk aangegeven dat volgens hem geen instemming is vereist.

Bij brief van 7 mei 2002 heeft de ondernemingsraad aan de bestuurder meegedeeld dat hij van mening blijft dat er sprake is van een instemmingsrecht. Daarbij doet de ondernemingsraad een beroep op de nietigheid.

Op 23 mei 2002 heeft de bestuurder schriftelijk te kennen gegeven dat hij na nader beraad bij het standpunt blijft dat instemmingsrecht van de ondernemingsraad niet aan de orde is.

Bij brief van 1 juli 2002 is namens de ondernemingsraad de Bedrijfscommissie voor de Overheid gevraagd te bemiddelen en adviseren inzake het geschil.

Behandeling van het geschil

Bij brief d.d. 1 juli 2002, aangevuld bij brief d.d. 17 juli 2002, heeft de ondernemingsraad het geschil ter bemiddeling c.q. advisering als bedoeld in artikel 36, derde lid, van de WOR voorgelegd aan de Bedrijfscommissie voor de Overheid. Dit geschil is door de Bedrijfscommissie ter behandeling doorverwezen naar de Bedrijfscommissiekamer voor Rijk en Politie (hierna: de Kamer).

Desgevraagd heeft de bestuurder bij schrijven d.d. 1 augustus 2002 zijn reactie gegeven op het verzoek van de ondernemingsraad.

De Kamer heeft partijen in de gelegenheid gesteld om op 15 augustus 2002 tijdens een zitting van de Kleine Commissie – welke de Kamer uit haar midden heeft samengesteld voor de uitvoering van het mondelinge gedeelte van de bemiddelingsprocedure – hun standpunten mondeling toe te lichten.

Namens de ondernemingsraad zijn verschenen de heer R.J.D. Noordhoek (voorzitter) en de heer D. Meinders (lid), bijgestaan door zijn raadvrouw mr. D.A.E.M. Hulskes (advocate).

De bestuurder was ter zitting niet in persoon aanwezig, hij werd vertegenwoordigd door de heer mr. J.A. Sureveen (directeur).

Desgevraagd hebben partijen verklaard te kunnen instemmen met een verlenging van de 2-maanden-termijn – voor zover nodig - waarbinnen de Kamer het advies behoort uit te brengen.

Voorts is komen vast te staan dat partijen niet zijn overeengekomen het advies van de Kamer als bindend te zullen beschouwen.

Omvang van het geschil

Ter beoordeling wordt voorgelegd de beantwoording van de vraag of het (voorgenomen) besluit van de bestuurder inzake de op te nemen verlofdag naar aanleiding van de SZW-sportdag valt onder het instemmingsrecht zoals bedoeld in artikel 27 lid 1 sub b van de Wet op de ondernemingsraad (hierna: WOR).

Ter zitting is komen vast te staan dat het verzoek om bemiddeling en advies voorzover betrekking hebbende op de verlofdag vanwege het niet bijwonen van de IWI-sportdag door de ondernemingsraad is ingetrokken.

Standpunt van de ondernemingsraad

De ondernemingsraad is van mening dat hij op grond van artikel 27, eerste lid, sub b WOR instemmingsrecht heeft met betrekking tot het voorgenomen besluit.

De ondernemingsraad heeft de nietigheid van het besluit ingeroepen omdat hij primair de mening is toegedaan dat door het besluit een werktijd- of vakantie-regeling (gedeeltelijk) wordt ingetrokken dan wel gewijzigd.

Het besluit brengt een duidelijke wijziging te wege in de bestaande regeling omdat voor de huidige IWI-medewerkers, in het bijzonder voor degenen die afkomstig zijn van de voormalige Directie Toezicht, tot op heden geldt dat zij mogen deelnemen aan de SZW-sportdag zonder daarvoor een verlofdag op te nemen. Voorts is de ondernemingsraad van mening dat het besluit kan worden gekwalificeerd als regeling in de zin van artikel 27 van de WOR omdat het zou gaan om een besluit dat voor herhaalde toepassing vatbaar is.

Volgens de ondernemingsraad heeft de bestuurder dit zelf aangegeven door in zijn brief van 17 april 2002 te stellen dat hij in de toekomst steeds een nieuw besluit zal nemen met betrekking tot actuele omstandigheden bij de IWI.

Subsidiair meent de ondernemingsraad dat het onderhavige besluit geen stand kan houden omdat de bestuurder daarmee in strijd zou handelen met het arbeidsvoorwaardenconvenant voor de IWI-medewerkers (d.d. 17 december 2001), waarbij in artikel 1 is bepaald dat alle rechtspositionele en arbeidsvoorwaardelijke regelingen zoals die gelden voor ambtenaren van SZW in het bijzonder gelden voor ambtenaren van het IWI.

De ondernemingsraad is verder van mening dat aangezien de overige SZW-medewerkers geen verlofdag behoeven op te nemen om deel te nemen aan de SZW-sportdag, hiermee geweld wordt aangedaan aan het principe van gelijke arbeidsvoorwaarden c.q. het gelijkheidsbeginsel. Gelet op de zorgtaak die de ondernemingsraad heeft met betrekking tot naleving en bevordering van arbeidsvoorwaarden op grond van artikel 28 lid 1 WOR in samenhang met artikel 36 lid 2 WOR, is de ondernemingsraad van mening dat het onderhavige geval ook op grond hiervan aan de Bedrijfscommissie kan worden voorgelegd.

Standpunt van de bestuurder

De bestuurder neemt het standpunt in dat ten aanzien van de SZW-sportdag geen sprake is van een besluit dat de instemming van de OR behoeft, omdat het niet de vaststelling, wijziging of intrekking van een werktijd- of vakantie-regeling betreft. In het verleden is door werknemers die deelnamen aan de sportdag in feite slechts op een andere werkplek invulling gegeven aan het werk. Het is nooit de bedoeling geweest dat daarmee de geldende werktijd- of vakantie-regeling zou worden gewijzigd. Van een vaststelling van een nieuwe regeling is eveneens geen sprake omdat het besluit een eenmalige karakter heeft en geen betrekking heeft op de jaren na 2002 en derhalve niet herhaald toepasbaar is. Het enkele feit dat een besluit op een later moment wellicht gevolgd zou kunnen worden door een ander besluit met dezelfde strekking, leidt er volgens de bestuurder niet toe dat kan worden gesproken van een 'regeling'. Mocht de mening bestaan dat binnen het ministerie van SZW wel een dergelijke regeling bestaat dan leidt het feit dat medewerkers IWI in de gelegenheid worden gesteld om aan een bedrijfssportdag deel te nemen zonder hiervoor een verlofdag op te nemen er niet toe dat een bestaande regeling wordt gewijzigd of (deels) wordt ingetrokken. Voorts is de bestuurder van mening dat in casu geen arbeidsvoorwaardelijke regelingen van het ministerie van SZW worden geschonden en dat, voor zover er wel een regeling zou zijn, onderhavig besluit deze niet wijzigt of intrekt doch slechts bevestigt.

Met betrekking tot het gelijkheidsbeginsel is de bestuurder van mening dat het feit dat zowel de SWZ-medewerkers als ook de IWI-medewerkers in de gelegenheid worden gesteld om aan een bedrijfssportdag deel te nemen of deze bij te wonen hieraan geen afbreuk doet. Juist indien aan het verzoek van de ondernemingsraad tegemoet zou worden gekomen zou er sprake zijn van rechtsongelijkheid, omdat de IWI-medewerkers dan zonder meer in de gelegenheid zouden worden gesteld om aan twee sportdagen deel te nemen.

Daarbij is de bestuurder op grond van artikel 8 juncto 6 van het Besluit taakuitoefening IWI bevoegd af te wijken van departementale regels indien hij dat in belang acht van de bijzondere positie van IWI, die 'zich als een afzonderlijk herkenbare eenheid kan presenteren'. Op grond hiervan kan een eventuele afwijkende omstandigheid niet een onoorbare (rechts)ongelijkheid met zich meebrengen.

Het verstrekken van nadere inlichtingen ter hoorzitting

Ter zitting is komen vast te staan dat het verzoek om bemiddeling en advies (inmiddels) uitsluitend betrekking heeft op de SZW-sportdag.

Naar de mening van de ondernemingsraad is sprake van een besluit tot vaststellen van een regeling; uit de brieven van 17 april 2002 en 23 mei 2002 van de bestuurder blijkt dat het besluit bij herhaling toepassing is.

Omdat tijdens de sportdag de medewerkers met geheel andere activiteiten bezig zijn kan niet worden gezegd –gelijk de bestuurder doet – dat uitsluitend de werkplek gedurende die dag wordt gewijzigd. Ook de inhoud van de werkzaamheden is anders.

De SZW-sportdag is bedoeld om het 'wij-gevoel' te creëren en/of in stand te houden onder alle SZW-medewerkers. Dat de bestuurder heeft besloten om tevens een IWI-sportdag te houden, neemt niet weg dat de medewerkers ook kunnen deelnemen aan de SZW-sportdag onder dezelfde voorwaarden als de overige SZW-medewerkers.

De ondernemingsraad geeft aan dat ca. zeven jaar geleden afspraken zijn gemaakt door de toenmalige SG en de toenmalige DOR over het op vrijwillige basis mogen deelnemen aan de SZW-sportdag op kosten van de werkgever. De heer Noordhoek maakte destijds deel uit van de DOR en memoreert het bestaan van die afspraak.

De afspraak luidt: wie deelneemt aan de SZW-sportdag heeft geen dienst, wie niet deelneemt, gaat werken. Een verlofdag ingeval van deelname hoeft niet te worden opgenomen. Dit geldt voor alle SZW-medewerkers.

In verband met de invoering van de SZW-sportdag is de destijds bestaande sportdag van de Arbeidsinspectie afgeschaft (vanwege het te bereiken 'wij-gevoel').

Desgevraagd kan de ondernemingsraad nagaan of deze afspraken schriftelijk zijn vastgelegd.

Van de zijde van de bestuurder is benadrukt dat er samenhang is tussen de IWI-sportdag en SZW-sportdag in de zin dat de IWI-sportdag van september 2002 dit jaar in de plaats van de SZW-sportdag is gekomen.

Het besluit betreft geen instemmingsplichtig besluit, het is een 'incidenteel' besluit. Voorzover de Bedrijfscommissie meent dat het besluit in beginsel wel onder de werkingssfeer van artikel 27 WOR zou vallen, meent de bestuurder dat er geen besluit tot wijziging van een regeling is genomen. Er is geen recht dan wel regeling inhoudende dat medewerkers vrij hebben voor sportdagen. De werktijdenregeling van SZW meldt voorts niets over dit onderwerp.

Er is hoogstens sprake van een gewoonte om een sportdag te hebben onder de bekende condities.

De door de ondernemingsraad genoemde afspraak tussen SG en DOR is niet in een eerder stadium naar voren gebracht noch wordt dit standpunt door de ondernemingsraad onderbouwd door middel van stukken.

De bestuurder heeft op grond van de AMvB van 13 december 2001 (Besluit taakuitoefening Inspectie Werk en Inkomen) de bevoegdheid om nadere regels te stellen betreffende de inrichting en de organisatie van de Inspectie. Mocht de Bedrijfscommissie van mening zijn dat het gelijkheidsbeginsel in het geding is – quod non – dan is afwijking op grond van genoemd besluit geoorloofd.

De ondernemingsraad stelt pogingen in het werk om in plaats van één dag twee dagen op kosten van de IWI op het sportveld door te brengen, aldus de bestuurder.

Desgevraagd deelt de bestuurder mede dat bestaande regelingen c.q. afspraken worden nagekomen. Indien zou blijken dat een recht op deelname aan een sportdag is vastgelegd in een regeling of indien dit zou voortvloeien uit het SZW-beleid, dan beroept de bestuurder zich op zijn bevoegdheid om nadere regels te stellen, zoals dit voortvloeit uit eerder genoemde AMvB. In het jaar 2002 is de IWI-sportdag in de plaats van de SZW-sportdag gesteld.

De bestuurder heeft geen zicht op de opkomst aan de SZW-sportdag. Bij IWI zijn ca. 380 personen werkzaam.

De bestuurder wenst niet in te stemmen met een praktische oplossing die tegemoet komt aan de verlangens van de ondernemingsraad, aangezien dit een te grote aanslag op de productie van de IWI-organisatie zou betekenen.

Hij verleent zijn medewerking aan de IWI-medewerkers die aan de SZW-sportdag willen deelnemen door een verzoek om verlof in beginsel in te willigen (een minimale bezetting van IWI blijft evenwel nodig), het is in beperkte mate mogelijk een reiskostenvergoeding te geven.

De Kleine Commissie stelt vast dat het bereiken van een minnelijke schikking niet tot de mogelijkheden behoort.

Relevante bepalingen uit de WOR:

Art. 27, eerste lid

De ondernemer behoeft de instemming van de ondernemingsraad voor elk door hem voorgenomen besluit tot vaststelling, wijziging of intrekking van:

- a. (...);
- b. een werktijd- of een vakantieregeling;
- c. (...);
- d. (...);
- e. (...);
- f. (...);
- g. (...);
- h. (...);
- i. (...);
- j. (...);
- k. (...);
- l. (...);

een en ander voor zover betrekking hebbende op alle of een groep van de in de onderneming werkzame personen.

Art. 27, tweede lid

De ondernemer legt het te nemen besluit schriftelijk aan de ondernemingsraad voor. Hij verstrekt daarbij een overzicht van de beweegredenen voor het besluit, alsmede van de gevolgen die het besluit naar te verwachten valt voor de in de onderneming werkzame personen zal hebben. De ondernemingsraad beslist niet dan nadat over de betrokken aangelegenheid ten minste éénmaal overleg is gepleegd in de overlegvergadering. Na het overleg deelt de ondernemingsraad zo spoedig mogelijk en met redenen omkleed zijn beslissing aan de ondernemer mee. Na de beslissing van de ondernemingsraad deelt de ondernemer zo spoedig mogelijk schriftelijk aan de ondernemingsraad mee welk besluit hij heeft genomen en met ingang van welke datum hij dat besluit zal uitvoeren.

Art. 27, derde lid

(...)

Art. 27, vierde lid

(...)

Art. 27, vijfde lid

Een besluit als bedoeld in het eerste lid, genomen zonder de instemming van de ondernemingsraad of de toestemming van de kantonrechter, is nietig, indien de ondernemingsraad tegenover de ondernemer schriftelijk een beroep op de nietigheid heeft gedaan. De ondernemingsraad kan slechts een beroep op de nietigheid doen binnen een maand nadat hetzij de ondernemer hem zijn besluit overeenkomstig de laatste volzin van het tweede lid heeft meegedeeld, hetzij – bij gebreke van deze mededeling – de ondernemingsraad is gebleken dat de ondernemer uitvoering of toepassing geeft aan zijn besluit.

Art. 27, zesde lid

(...)

Art. 28 lid 1

De ondernemingsraad bevordert zoveel als in zijn vermogen ligt de naleving van de voor de onderneming geldende voorschriften op het gebied van arbeidsvoorwaarden, alsmede de voorschriften op het gebied van arbeidsomstandigheden en arbeids- en rusttijden van de in de onderneming werkzame personen.

Overwegingen van de Kamer bij haar advies

Met betrekking tot het door partijen naar voren gebrachte en het ter zitting besprokene, overweegt de Kamer het volgende.

De Kamer stelt allereerst feitelijk vast dat het voorliggende verzoek om advies uitsluitend betrekking heeft op de deelname aan de SZW-sportdag, aangezien de ondernemingsraad ter zitting het verzoek ex artikel 36, derde lid, WOR betreffende het geschil over de IWI-sportdag en de condities waaronder die dag wordt gehouden, heeft ingetrokken.

De Kamer stelt tevens vast dat het geschil zich klaarblijkelijk toespitst op de beantwoording van de vraag of in casu sprake is van een besluit van de ondernemer dat betrekking heeft op (de vaststelling, wijziging of de intrekking van) een regeling in de zin van het eerste lid van artikel 27 WOR.

Dat het besluit betrekking heeft op de feitelijke invulling van de werktijden op enige dag dan wel het opnemen van verlof en derhalve een onderwerp ex artikel 27, eerste lid onder b (werktijd en/of vakantie) is, is gelet op de door partijen verstrekte informatie kennelijk geen geschilpunt; partijen menen dat het besluit onder de sub b genoemde aandachtsvelden zou kunnen vallen, zodat de Kamer dit aspect verder niet in haar beoordeling betreft. Verwezen wordt naar de brief d.d. 17 april 2002 van de bestuurder aan de ondernemingsraad, bladzijde 2 waarin de bestuurder aangeeft dat in casu sprake is van een onderwerp ex artikel 27 WOR.

Of in casu sprake is van een besluit tot vaststelling, wijziging dan wel intrekking van een regeling wordt door de Kamer als volgt beoordeeld.

Allereerst moet worden vastgesteld op welke basis de binnen het Ministerie van SZW bestaande (vrijwillige) sportdag waaraan alle SZW-ers – dus ook de IWI-medewerkers aangezien zij tevens SZW-medewerkers zijn - kunnen deelnemen, geschiedt.

Door de ondernemingsraad wordt ter zake aangevoerd dat sprake is van een SZW-regeling, waarover ca. 7 jaar geleden afspraken tussen de S-G en de DOR zijn gemaakt.

Door de bestuurder wordt betoogd dat aan het houden van de SZW-sportdag geen recht of regeling ten grondslag ligt inhoudende dat de SZW-medewerkers die deelnemen aan de SZW-sportdag dit voor rekening van de werkgever doen; er zou hoogstens sprake zijn van een gewoonte om jaarlijks zo'n dag te houden onder de genoemde condities.

Onder de werking van artikel 27 WOR vallen besluiten van algemene strekking, de regelingen, maatregelen of voorzieningen kunnen herhaald worden toegepast en dienen betrekking te hebben op alle in de onderneming werkzame personen dan wel een of meer groepen daarvan. Het is niet vereist dat het gaat om een regeling met een permanent karakter; niet de tijdsduur van de regeling is essentieel maar het gegeven dat de regeling voor herhaalde toepassing vatbaar is.

De kamer merkt op dat algemeen wordt aangenomen dat een 'regeling' niet per se op schrift hoeft te zijn gesteld om onder de werkingssfeer van artikel 27 WOR te kunnen vallen. Dit betekent dat indien gedurende een langere periode jegens het personeel of een deel daarvan op stelselmatige wijze een bepaalde gedragslijn is gevolgd, er kan worden gesproken van een "regeling". Deze zienswijze is in de jurisprudentie geregeld terug te vinden, ook deze Kamer heeft in het verleden advies verstrekt in deze zin (BDC-RP/037).

Het is de Kamer in het onderhavige geval gebleken dat sinds een zevental jaren aan het volledige personeel van SZW wordt toegestaan om, zonder dat hiervoor verlof hoeft te worden opgenomen, deel te nemen aan de jaarlijkse SZW-sportdag. Wie niet gaat sporten, gaat werken (het opnemen van een snipperdag, voor zover de dienst dat toelaat, behoort ook tot de mogelijkheden, aangezien dat voor iedere werkdag geldt). De gedachte die aan deze vrijwillige sportdag ten grondslag ligt, is de banden tussen de diverse onderdelen van SZW hecht te houden (het 'wij-gevoel' moet niet verloren gaan).

Aangetekend wordt voorts dat ook voor de invoering van de SZW-sportdag bij sommige afzonderlijke onderdelen van SZW onder vergelijkbare condities een sportdag werd gehouden (de sportdag van de Arbeidsinspectie is daarvan een voorbeeld).

Dit gangbare SZW-beleid wordt/is herhaald toepasbaar, het is immers reeds bij herhaling toegepast en het geldt bovendien voor het volledige SZW-personeel.

Of dit beleid op schrift is vastgelegd is onduidelijk, doch naar het oordeel van de Kamer ook niet van doorslaggevend belang. Uit de gangbare praktijk kan worden afgeleid dat feitelijk stelselmatig, bij herhaling, overeenkomstig het zojuist vermelde wordt gehandeld. Het betreft een aantoonbaar gemaakt beleid c.q. een gewoonte. Gelet op de kenmerken en het doel is de Kamer van oordeel dat sprake is van een algemeen geldend SZW-beleid - inhoudende dat alle SZW-ers (op basis van vrijwilligheid) naar de jaarlijkse SZW-sportdag mogen op kosten van de werkgever – dat in overwegende mate de kenmerken van een regeling in de zin van artikel 27 WOR vertoont. De Kamer meent dan ook dat kan worden gesproken van een dusdanige regeling.

De bestuurder wenst om hem moverende redenen inbreuk te maken op c.q. af te wijken van de voor het IWI-personeel geldende SZW-regeling. Naar het stellige oordeel van de Kamer kan dit slechts rechtsgeldig geschieden door het nemen van een besluit tot wijziging van de geldende SZW-regeling, voorzover het het IWI-personeel betreft. Een besluit tot wijziging van een regeling in de zin van artikel 27 WOR is instemmingsplichtig. Het verweer van de bestuurder dat hij op grond van het Besluit taakuitoefening IWI bevoegd is om, in het belang van de bijzondere positie van IWI, af te wijken van departementale regels verandert niets aan de zienswijze van de Kamer. Dit Besluit heeft betrekking op de bevoegdheid van de bestuurder om van het departement afwijkende regels vast te stellen (betreft de relatie tussen SZW en IWI) en regardeert de medezeggenschap op grond van de WOR niet (betreft de relatie tussen de bestuurder en de ondernemingsraad IWI).

Gelet op bovenstaande overwegingen kan hetgeen secundair namens de ondernemingsraad is gesteld buiten beschouwing blijven.

De Kamer stelt tenslotte vast dat de ondernemingsraad tijdig de nietigheid van het besluit heeft ingeroepen, zodat het besluit geen rechtsgevolgen heeft. Immers, op of omstreeks 15 april 2002 is aan de ondernemingsraad duidelijk geworden dat het besluit is genomen, terwijl de nietigheid bij brief d.d. 7 mei 2002 door de ondernemingsraad is ingeroepen.

Advies

De bestuurder wordt geadviseerd geen uitvoering te geven aan zijn (voorgenomen) besluit inzake de op te nemen verlofdag naar aanleiding van de sportdag SZW, aangezien de instemming van de ondernemingsraad met dit besluit ontbreekt.

Den Haag, d.d. 2 september 2002

De Bedrijfscommissiekamer voor Rijk en Politie,
namens deze,

J.W. van Baarle
Voorzitter

mw. J. Dekker
Secretaris

Wanneer partijen ook na dit advies niet tot overeenstemming komen, kunnen zij het geschil, onder overlegging van dit advies, binnen dertig dagen na verzending daarvan, bij gemotiveerd schrijven voorleggen aan de Rechtbank, sectie Kanton (artikel 36, vierde lid, van de WOR).