

# ADVIES

**Rolnummer: RP 073**

DE BEDRIJFSKOMMISSIEKAMER VOOR RIJK EN POLITIE, ADVISERENDE  
NAAR AANLEIDING VAN EEN VERZOEK OM BEMIDDELING INZAKE EEN  
GESCHIL TUSSEN:

1. De ondernemingsraad van de Algemene Inspectiedienst (de onderneming)  
en
2. De Staat der Nederlanden, zijnde de ondernemer, in deze vertegenwoordigd door  
de directeur van de onderneming, zijnde de bestuurder.

## **Verloop van de procedure**

In de directieraadvergadering van 28 november 2000 is gesproken over het inhuren van AID medewerkers (met name controleurs) via uitzendbureau Start op basis van een contract voor maximaal 5 jaar. Dit voorstel is een uitwerking van het eerdere voornemen met betrekking tot de flexibilisering van een deel van de arbeid van de AID.

In de overlegvergadering van 20 december 2000 is aan de orde geweest het "Project Verificatie", waarbij ten behoeve van Inspectie Noord en Oost tijdelijk bij wijze van experiment gedurende 1 jaar in het jaar 2001 vijf formatie-eenheden (fte's) van SGZ zullen worden ingehuurd voor een beperkt aantal taken, omdat deze inspectie moeite heeft om de werkplannen te realiseren.

De bestuurder meent dat voor een dergelijk experiment geen advies van de ondernemingsraad nodig is. Voorts deelt hij mee dat dit experiment op 11 januari 2001 zal starten.

In deze vergadering wordt door bestuurder tevens meegedeeld dat met betrekking tot de flexibilisering van arbeid nog geen besluit is genomen.

In de vergadering van de ondernemingsraad van 9 januari 2001 is het onderwerp van tijdelijke inhuur van arbeidskrachten aan de orde geweest. Uit het verslag van deze vergadering blijkt dat het aantal fte's dat nodig is voor het "Project Verificatie" van de inspectie Noord en Oost niet vijf doch negen à tien zal bedragen. De werkzaamheden waarop deze ingehuurde arbeidskrachten worden ingezet betreffen verificatietaken, die

behoren tot de core-business van de AID. Hiermee wordt onder meer beoogd de werkdruk te verminderen, omdat zonder deze arbeidskrachten de uitvoering van reguliere taken in het gedrang komt.

In deze OR-vergadering wordt opgemerkt dat voor het groepsgewijs inhuren van arbeidskrachten advies gevraagd dient te worden. Indien deze tijdelijke aanstelling omgezet zou worden in een aanstelling in vaste dienst dan is er sprake van wijziging van het werving-, selectie- en aanstellingbeleid en dient instemming gevraagd te worden op grond van artikel 27, lid 1, sub e van de WOR.

Op 19 januari 2001 schrijft de ondernemingsraad de bestuurder dat naar de mening van de ondernemingsraad voor het groepsgewijs inhuren dan wel inlenen van tijdelijke arbeidskrachten advies hem gevraagd dient te worden op grond van artikel 25, lid 1, sub g van de WOR. De ondernemingsraad deelt mee dat hij niet akkoord gaat met het verzoek van de directeur deze kwestie te beschouwen als een experiment. De ondernemingsraad verzoekt de directeur daarom deze inhuur van deze groep tijdelijke arbeidskrachten voor advies aan hem voor te leggen.

In de ondernemingsraadvergadering van 13 februari 2001 wordt meegedeeld dat de directeur meent dat er geen advies gevraagd hoeft te worden, omdat er sprake is van een experiment. De ondernemingsraad besluit het punt van de tijdelijke inhuur van arbeidskrachten te agenderen voor de overlegvergadering van 28 februari 2001. Indien dit overleg niet tot een oplossing leidt zal de ondernemingsraad deze zaak voorleggen aan de ondernemingskamer (art. 26, lid 1 WOR).

Bij brief van 19 februari 2001 wordt dit verzoek van de ondernemingsraad door de directeur afgewezen. In de overlegvergadering van 28 februari 2001 wordt geen overeenstemming over deze kwestie bereikt.

### **Behandeling van het geschil**

Op 12 maart 2001 heeft de ondernemingsraad het geschil ter bemiddeling c.q. advisering als bedoeld in artikel 36, derde lid, van de WOR voorgelegd aan de Bedrijfscommissie voor de Overheid. Dit verzoek is aangevuld bij brief van 9 april 2001.

Dit geschil is door de Bedrijfscommissie ter behandeling doorverwezen naar de Bedrijfscommissiekamer voor Rijk en Politie (hierna: de Kamer).

Desgevraagd heeft de bestuurder bij schrijven van 8 mei 2001 zijn reactie gegeven op het verzoek van de ondernemingsraad.

De Kamer heeft partijen in de gelegenheid gesteld om op 21 juni 2001 tijdens een zitting van de Kleine Commissie – welke de Kamer uit haar midden heeft samengesteld

voor de uitvoering van het mondelinge gedeelte van de bemiddelingsprocedure – hun standpunten mondeling toe te lichten.

Ter zitting zijn namens de ondernemingsraad verschenen de heren P.T. van de Broek (secretaris) en H. IJdens (lid).

Namens de ondernemer is ter zitting verschenen de heer J.M. Adams (hoofd P&O).

Desgevraagd hebben partijen verklaard in te kunnen stemmen met een verlenging van de 2-maanden-termijn waarbinnen de Kamer zijn advies behoort uit te brengen.

Voorts is komen vast te staan dat partijen zijn overeengekomen het advies van de Kamer als bindend te zullen beschouwen.

### **Omvang van het geschil**

De omvang van dit geschil wordt bepaald door de vraag of de ondernemer advies behoort te vragen ingeval hij een groep tijdelijke arbeidskrachten inhuurt.

### **Relevante bepalingen uit de WOR:**

Art. 25 lid 1        De ondernemingsraad wordt door de ondernemer in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen over elk door hem voorgenomen besluit tot:

-            ....

g)    het groepsgewijs werven of inlenen van arbeidskrachten;

h)    ...

### **Standpunt van de ondernemingsraad**

Uit de door hem overgelegde stukken en het ter zitting besprokene is gebleken dat het standpunt van de ondernemingsraad als volgt luidt:

De ondernemingsraad voert aan dat hij meent dat de ondernemer hem om advies behoort te vragen, omdat het hier een vrij omvangrijke groep van 12 arbeidskrachten betreft . Ook de duur waarvoor deze arbeidskrachten ingehuurd worden is met acht maanden niet zeer beperkt.

De ondernemingsraad beroept zich expliciet niet op het bepaalde in artikel 25, lid 6 van de WOR, omdat hij meent dat de dreigende mond- en klauwzeer epidemie de werklust van de controleurs zodanig verzwakt, dat uitvoering van dit besluit noodzakelijk is.

### **Reactie van de ondernemer/bestuurder**

Uit de door hem overgelegde stukken en het ter zitting besprokene is gebleken dat de reactie van de bestuurder op het standpunt van de ondernemingsraad als volgt luidt: de bestuurder is van mening dat de ondernemingsraad geen adviesrecht ex artikel 25 WOR toekomt. De actie die er toe moet leiden dat de werkplannen voor 2001 worden gerealiseerd heeft geen structureel karakter. Het besluit betreft een experiment, waarvan de gevolgen beperkt en tijdelijk zijn (omkeerbaar), terwijl tevens vaststaat dat de eigenlijke besluitvorming pas later zal plaatsvinden.

He structureel aanpakken van de bezettingsproblematiek wordt getracht te ondervangen middels beleid, waarbij momenteel wordt gedacht aan flexibilisering van arbeid.

### **Ter zitting verstrekte informatie**

Bij de AID zijn ca. 725 personen werkzaam. Het overgrote deel is ondergebracht bij de drie Inspecties in de regio's. In iedere regio zijn 150 tot 200 personen werkzaam. De tijdelijk inhuur van arbeidskrachten in verband met het Project Verificatie betreft 12 personen, waarvan 4 uit andere diensten van LNV en 8 van buiten het Ministerie. Het project duurt 8 maanden en zal 1 november 2001 aflopen.

Van de zijde van de ondernemingsraad is aangegeven dat in 1999 ook gebruik is gemaakt van de mogelijkheid om op tijdelijke basis in te huren. Het daartoe beschikbaar gestelde budget is door de Regio Noordoost daadwerkelijk bestemd voor het verrichten van controle- c.q. verificatiewerkzaamheden. Een evaluatie heeft niet plaatsgevonden.

Toen de bestuurder dit jaar opnieuw gebruik ging maken van de mogelijkheid om bij piekbelasting tijdelijk een groep in te huren, heeft de ondernemingsraad zich beroepen op het adviesrecht. Er moet eerst nauwkeurig worden nagegaan of het zinvol is om deze weg te vervolgen.

De ondernemingsraad wijst voorts op het bestaan van de procedure ten aanzien van experimenten (de experimentennota), waarin ook aan de ondernemingsraad een (beperkte) rol is toebedeeld. De ondernemingsraad wil meegaan in deze gedachte, maar wil niet op onderdelen buiten spel worden gezet, bijvoorbeeld wanneer op basis van de WOR een adviesrecht aanwezig is.

De bestuurder heeft ter zitting aangegeven dat er twee zaken spelen:

- als gevolg van het feit dat het departement de taken van de dienst blijft/bleef uitbreiden is de AID fors gegroeid. De bestuurder wil nagaan of op termijn zou moeten worden overgegaan tot het op tijdelijke basis van bijvoorbeeld vijf jaren aanstellen van medewerkers, met name in de functiegroep controleurs. Hierover is een notitie in voorbereiding, dit onderwerp staat bekend als 'de flexibilisering van de

- arbeid'. De ondernemingsraad is verzocht te participeren in deze zaak. Het werving- en aanstellingsbeleid op basis van de rechtspositionele afspraken en de problematiek van de bijzondere opsporingsbevoegdheden spelen hierbij een rol.
- het Project Verificatie betreft het inspelen op piekbelasting. Door de ingezette groep nauwlettend te volgen tracht de bestuurder ten aanzien van betrekkelijk eenvoudige werkzaamheden vast te stellen of het mogelijk is om voortaan (op structurele wijze) gedurende een korte tijdspanne met tijdelijke krachten te werken. Met name de inwerking (scholing), de begeleiding en de output van de tijdelijk inzet moeten worden geëvalueerd. Het werving- en aanstellingsbeleid is niet aan de orde. Dit type experiment valt voorts niet onder de reikwijdte van de experimentennota.

Desgevraagd door de voorzitter geeft de ondernemingsraad aan dat het Project Verificatie een op zichzelf staande zaak is, naast de flexibilisering van de arbeid.

De ondernemingsraad heeft de uitvoering van het betwiste besluit niet willen tegenhouden, hij wenst een advies van de Bedrijfscommissie voor de Overheid met het oog op toekomstig handelen.

De Kleine Commissie stelt vast dat er geen ruimte is voor het in de minne schikken van het geschil, de Kamer RP zal een (bindend) advies uitbrengen.

### **Overwegingen van de Kamer bij haar advies**

Met betrekking tot het door partijen naar voren gebrachte en het ter zitting besprokene, overweegt de Kamer het volgende:

Artikel 25 lid 1 sub g WOR bepaalt dat de ondernemingsraad door de ondernemer in de gelegenheid wordt gesteld advies uit te brengen over elk door hem genomen besluit tot het groepswijze werven of inlenen van arbeidskrachten.

Aan de Kamer is ter beoordeling voorgelegd of de inhuur van de arbeidskrachten ten behoeve van het verrichten van eenvoudige controle- c,q, verificatiewerkzaamheden, door partijen het Project Verificatie genoemd, onder de werkingssfeer van artikel 25 lid 1 sub g WOR valt.

De Kamer stelt vast dat vanwege piekbelasting c.q. de noodzaak om te komen tot de vermindering van de tijdelijk hoge werkdruk is besloten tot het inhuren van een groep van arbeidskrachten voor het verrichten van verificatiewerkzaamheden. Deze groep van 12 personen is afkomstig van buiten de onderneming AID (behoort niet tot de organisatie AID) en is gedurende een periode van 8 maanden werkzaam ten behoeve van het verrichten van werkzaamheden die behoren tot het reguliere takenpakket van de AID.

Gelet op deze gegevens is voldaan aan het bepaalde in artikel 25 lid 1 sub g WOR, aangezien een groep van arbeidskrachten van buiten de onderneming voor een tijdsduur van een zekere omvang wordt ingehuurd.

Door de bestuurder is gesteld dat zijn besluit een experiment betreft en dat artikel 25 WOR daarom niet van toepassing is.

De Kamer stelt vast dat uit de door partijen verstrekte inlichtingen blijkt dat het experimentele karakter uitsluitend betrekking heeft op het aspect van het nauwlettend volgen en vastleggen van de effecten van het inhuren van de arbeidskrachten, mede gelet op het feit dat dit in voorafgaande jaren niet (effectief) is geschied. De bestuurder wenst na te gaan of het mogelijk is om in toekomstige, vergelijkbare situaties waarbij eenvoudige werkzaamheden moeten worden verricht, structureel gebruik te maken van een tijdelijke inzet. Alvorens die keuze kan worden gemaakt moet meer inzicht worden verkregen in de resultaten. De begeleiding van de arbeidskrachten en evaluatie van de input/ouput spelen hierin een belangrijke rol.

Het experimentele bestaat daarin dat op basis van de evaluatie van de effecten kan worden vastgesteld of deze manier van werken een structurele oplossing kan bieden bij toekomstige piekbelasting.

De Kamer kan de zienswijze van de bestuurder dat artikel 25 WOR in casu niet van toepassing is, niet volgen.

De groepsgewijze ingehuurde arbeidskrachten zijn gedurende 8 maanden belast met reguliere taken van de AID, in deze zin is geen sprake van een experiment, aangezien deze werkzaamheden onderdeel uitmaken van de normale bedrijfsvoering en derhalve zonder meer moeten worden verricht. Er is weliswaar sprake van tijdelijkheid, in de zin dat de reguliere werkzaamheden behorende tot het takenpakket van de AID tijdelijk (voor een overigens wat langere periode) door anderen worden verricht, maar dit laat onverlet dat sprake is van een adviesplichtig besluit.

Aan de Kamer is duidelijk geworden dat partijen zich hebben neergelegd bij het feit dat het besluit is uitgevoerd, met name de ondernemingsraad heeft dit niet willen tegenhouden. Gelet op dit gegeven kan het advies van de Kamer slechts van betekenis zijn voor de toekomst.

### **Advies**

De kamer spreekt uit dat het besluit met betrekking tot de inhuur van de groep van arbeidskrachten voor de periode van 8 maanden voor het verrichten van verificatie werkzaamheden (Project Verificatie) adviesplichtig is op grond van artikel 25 lid 1 sub g WOR.

Den Haag, d.d. 19 juli 2001

De Bedrijfscommissiekamer voor Rijk en Politie,  
namens deze,

J.P.O.M. van Herpen  
Voorzitter

mw. J. Dekker  
Secretaris