

Bedrijfscommissiekamer voor de Overheid
voor Rijk en Politie

ADVIES

Rolnummer: RP 00.068

DE BEDRIJFSKOMMISSIEKAMER VOOR DE OVERHEID VOOR RIJK EN
POLITIE, ADVISERENDE NAAR AANLEIDING VAN EEN VERZOEK OM
BEMIDDELING INZAKE EEN GESCHIL TUSSEN

1. De heer G.H. Cevat, werknemer bij de Regiopolitie Amsterdam-Amstellanden (onderneming), verder te noemen: belanghebbende,

en
2. De ondernemingsraad van de Regiopolitie Amsterdam-Amstellanden),
verder te noemen : de ondernemingsraad.

Verloop van de procedure

- Achtergronden

Bij de Regiopolitie Amsterdam-Amstellanden heeft op 21 april 2000 de verkiezing voor de ondernemingsraad plaatsgevonden.

Door de diverse politievakbonden is hiervoor in overleg met hun leden een kandidatenlijst samengesteld en ingediend, conform de in het reglement van de ondernemingsraad beschreven procedure.

Een van de vakorganisaties die actief is in de onderneming, de Algemene Politie Vakbond (hierna te noemen: APV), heeft in aanloop naar de verkiezingen haar campagne als volgt gevoerd:

- het ophangen van posters met daarop de foto van de kandidaten;
- het aanschrijven van de leden van de APV met als algemeen doel het stimuleren van het stemgedrag;
- het maakte de APV niet uit op wie werd gestemd, als er maar werd gestemd;
- het stimuleren van het stemgedrag was voornamelijk bedoeld om een ieder zijn stem uit te laten brengen waardoor een verantwoord beeld van de stemming binnen de regio kon worden gegeven.

Doel van deze actie is het bewerkstelligen dat een zo groot mogelijk aantal leden haar stem zal uitbrengen.

Aan het stimuleren van het stemgedrag is nader vormgegeven door het verstrekken van een vijfde staatslot aan de leden van de APV die hun stem hadden uitgebracht.

De daartoe gevolgde procedure is als volgt.

De verkiezingscommissie van de ondernemingsraad verstrekke een stembiljet, een stembericht voor het invullen van de personalia van de stemmer en een retourenveloppe. Het stembiljet en de persoonsgegevens van de stemmer moesten vervolgens bij elkaar worden gesloten in de daarvoor door de verkiezingscommissie ontworpen enveloppe en dichtgeplakt worden verstuurd.

Vooraf is door de APV aan haar leden voorgesteld deze enveloppe in de door haar verstrekte retourenveloppe, met daarop de persoonsgegevens van de afzender, te doen en deze te verzenden aan het antwoordnummer van de APV.

Door het bestuur van de APV zijn de retourenveloppen verzameld en vervolgens op 20 april 2000 geopend. De ingesloten en dichtgeplakte stemenvoloppen zijn vervolgens door de APV aan de verkiezingscommissie verzonden.

De gesloten stemenvoloppen zijn door de APV doorgezonden waarbij zij als postbezorger heeft gefungeerd.

De ondernemingsraad, kennisnemende van deze werkwijze, heeft op 21 april 2000 de gehouden verkiezing ongeldig verklaard. Verwezen wordt naar het besluit van de ondernemingsraad d.d. 21 april 2000.

Tevens heeft de ondernemingsraad besloten de in het reglement beschreven verkiezingsprocedure aan te scherpen, ter voorziening in een nadere regeling m.b.t. de wijze van schriftelijke stemming, meer in het bijzonder de wijze van retournering van retourenveloppen.

De ondernemingsraad heeft voorts doen onderzoeken of er door de raad aangifte zou moeten worden gedaan van een (of meer) gepleegde strafrechtelijke feiten door of namens de APV (schending van artikel 126 van het Wetboek van Strafrecht en de Kieswet).

Tenslotte is er een nieuwe ondernemingsraadverkiezing uitgeschreven, welke op 15 september 2000 heeft plaatsgevonden.

- Behandeling van het geschil

Op 1 augustus 2000 heeft belanghebbende bij de Bedrijfscommissie voor de Overheid een verzoek om bemiddeling en advies ingediend als bedoeld in artikel 36, eerste lid, van de Wet op de ondernemingsraden (WOR) inzake haar geschil met de ondernemingsraad. Dit geschil is door de Bedrijfscommissie ter behandeling doorverwezen naar de Bedrijfscommissiekamer voor Rijk en Politie (hierna: de Kamer).

Desgevraagd heeft de ondernemingsraad bij schrijven van 4 september 2000 en van 20 september 2000 gereageerd op het verzoek om bemiddeling en advies van belanghebbende.

De Kamer heeft partijen in de gelegenheid gesteld om op 21 september 2000 tijdens een zitting van de Kleine Commissie – welke de Kamer uit zijn midden heeft samengesteld voor de uitvoering van het mondelinge gedeelte van de bemiddelingsprocedure – hun standpunten mondeling toe te lichten.

Ter zitting is verschenen de heer G.H. Cevat (belanghebbende). Namens de ondernemingsraad zijn verschenen de heren W.F. Houthuijse (secretaris ondernemingsraad) en I.E. Mohammed (ondernemingsraadslid, tevens lid van de verkiezingscommissie). De ondernemingsraad werd bijgestaan door zijn raadsman mr. P.A.M. Witteveen.

Beide partijen hebben ter zitting aan de Kamer te kennen gegeven geen bezwaar te hebben tegen verlenging van de termijn, als bedoeld in artikel 36, derde lid, van de WOR.

Blijkens de verklaringen van partijen ter zitting zijn zij niet overeengekomen het advies van de Kamer als bindend te beschouwen.

De Kleine Commissie heeft geen ruimte gezien om tussen partijen een minnelijke schikking tot stand te brengen.

Omvang van het geschil

De omvang van het geschil wordt bepaald door de beantwoording van de vraag of de ondernemingsraad juist heeft gehandeld door de verkiezingen van 21 april 2000 ongeldig te verklaren.

Het standpunt van belanghebbende

Naar de mening van belanghebbende kan het besluit van de ondernemingsraad om de verkiezing van 21 april 2000 ongeldig te verklaren niet in stand blijven, omdat dit besluit niet voldoende is gemotiveerd en niet is gebaseerd op wettelijke regelgeving.

De WOR noch het ondernemingsraadreglement verbiedt de werkwijze van APV. Een aantal OR-leden was van te voren op de hoogte van de campagne/actie van de APV. Zij hebben op geen enkele wijze kenbaar gemaakt dat de campagne op problemen van de kant van de ondernemingsraad zou stuiten. Belanghebbende acht het besluit van de ondernemingsraad onbegrijpelijk.

Belanghebbende vindt dat hij door het besluit is geschaad in zijn belangen. Immers, indien de uitslag van de verkiezing d.d. 21 april 2000 zou zijn vastgesteld, zou belanghebbende waarschijnlijk zijn verkozen tot ondernemingsraadslid.

De reactie van de ondernemingsraad

Ten aanzien van de inhoud van zijn besluit wijst de ondernemingsraad op het volgende.

De ondernemingsraad heeft besloten de gehouden verkiezing ongeldig te verklaren. Hij heeft zich in zijn ondernemingsraadvergadering van 21 april geschaard achter het door de verkiezingscommissie ingenomen standpunt als vervat in de notitie van de verkiezingscommissie aan de ondernemingsraad d.d. 20 april 2000.

De actie van de APV vormt een ontoelaatbare inbreuk op de normale geregelde gang van zaken met betrekking tot de ondernemingsraadverkiezing, zulks in het licht van de voor de verkiezing geldende reglementering, de wijze waarop daaraan tot dusver invulling is gegeven, normen die in het algemeen (behoren te) gelden in het kader van verkiezingen en de maatschappelijke zorgvuldigheid en goede trouw die betrokkenen bij de ondernemingsraadverkiezingen jegens elkander in acht behoren te nemen.

De stemprocedure is beschreven in artikel 10, tweede lid, van het ondernemingsraadreglement. De gangbare praktijk is dat bij stemming per (interne dan wel externe) post nimmer door tussenkomst van een partij die belang heeft bij de verkiezing(suitslag) is geschied.

Retournering dient rechtstreeks te geschieden.

De door APV gevolgde 'routing' is evident strijdig met het basisbeginsel van het stemmen per brief, zoals dit onder meer blijkt uit artikel M7 van de Kieswet. Er is bovendien niet gegarandeerd dat de stembiljetten via de georganiseerde omleiding hun weg naar de verkiezingscommissie onbelemmerd hebben kunnen volgen, nu bij de door de APV halverwege de omweg geregisseerde opening van enveloppen, ondanks publiekelijk gedane toezegging geen notaris aanwezig is geweest.

Ingevolge artikel 10, tweede lid, van het reglement dient er sprake te zijn van een geheime schriftelijke stemming. Hieruit volgt (impliciet) dat de APV niet in de gelegenheid dient te zijn om zelf rechtstreeks te kunnen waarnemen wie wel/niet zijn stem heeft uitgebracht.

De APV heeft zonder vooroverleg of vooraankondiging en derhalve eigenmachtig een alternatieve "routing" opgesteld voor de retournering van de stembiljetten. Naar de mening van de ondernemingsraad is uitsluitend de ondernemingsraad dan wel de verkiezingscommissie bevoegd ter zake van de regeling van de gang van zaken rond de verkiezing van de ondernemingsraad.

De actie wordt door de ondernemingsraad als onbetamelijk aangemerkt omdat zij zich expliciet en uitsluitend richt tot APV-leden. Anderen zijn uitgesloten, ook al zouden zij ook kunnen bijdragen aan het door de APV geformuleerde doel "ga stemmen ongeacht op wie".

In de circulaire van de APV wordt impliciet doch krachtig aangedrongen op het uitbrengen van een stem en het stemmen op de APV.

Als tegenprestatie ontvangen stemmers een vijfde staatslot, dit is een op geld waardeerbare tegenprestatie.

Daarmee schendt de APV de norm die in het kader van de verkiezingen mag en behoort te gelden, te weten de norm dat degene die belang heeft bij de (uitslag van) de verkiezing zich behoort te onthouden van een financieel geprikkelde beïnvloeding van de stemming respectievelijk de wijze van stemmen.

De actie verstoort de evenwichtige verhoudingen tussen de betrokkenen bij de verkiezing. Er kan bovendien een precedentwerking van uitgaan.

De ondernemingsraad heeft zijn besluit op goede gronden genomen en het besluit is deugdelijk gemotiveerd.

Voorts wijst de ondernemingsraad op het volgende.

Ten tijde van de verkiezing in april 2000 was de heer Cevat voorzitter/lid van de APV. Uit hoofde van zijn lidmaatschap van de APV was hij op een verkiesbare plaats van de APV-lijst geplaatst.

Inmiddels is komen vast te staan dat hij de APV heeft verlaten. Naar de mening van de ondernemingsraad heeft de heer Cevat geen te respecteren belang om zich te laten installeren als ondernemingsraadslid, er van uitgaande dat hij inderdaad zou zijn verkozen op basis van de verkiezingsuitslag van 21 april 2000.

De verkiezingsprocedure zoals vastgelegd in het reglement van de ondernemingsraad is gebaseerd op het lijstenstelsel. De lijst wordt verkozen op basis van het bij die lijst van de desbetreffende vakbond behorende beleidsprogramma.

Door het verlaten van de APV is in redelijkheid niet vol te houden dat de heer Cevat de APV-lijst nog representeert.

Indien hij thans nog zou staan op benoeming, kwalificeert de ondernemingsraad dit als kiezersbedrog.

Namens de ondernemingsraad stelt de raadsman in zijn brief d.d. 20 september 2000 tenslotte dat hij opheldering wenst ten aanzien van de volgende punten:

- de samenstelling van de Kleine Commissie. De Kleine Commissie die de zaak RP.068 behandelt, dient naar de mening van de ondernemingsraad niet dezelfde te zijn als de Kleine Commissie die RP.065 heeft behandeld;
- opheldering over hetgeen telefonisch is besproken door de secretaris enerzijds en de indiener van het verzoek om bemiddeling en advies en de ondernemingsraad anderzijds ten aanzien van de afhandeling van RP.068;
- de bestaande regelgeving bij de Bedrijfscommissie ten aanzien van 'wraking'. De ondernemingsraad wil er van zijn verzekerd dat de behandeling van het verzoek geschiedt met in achtneming van de regels van een behoorlijke procesgang.

De behandeling ter zitting

Partijen zijn ter zitting in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten, van welke gelegenheid beiden gebruik hebben gemaakt.

Door belanghebbende is ter zitting uiteengezet het gevolgde traject nadat de Kamer zijn advies heeft gedaan inzake RP.065 (APV/Regiopolitie Amsterdam-Amstellanden). Belanghebbende is inmiddels geen voorzitter dan wel lid meer van de APV.

De ondernemingsraad heeft het advies van de Kamer niet opgevolgd en heeft gepersisteerd bij het houden van een nieuwe ondernemingsraadverkiezing. Deze verkiezing heeft plaatsgevonden op 15 september 2000. Aangezien belanghebbende in de ondernemingsraad wil plaatsnemen, heeft hij zich ook ten behoeve van deze tweede ondernemingsraadverkiezing kandidaat gesteld, ditmaal door middel van de indiening van een vrije lijst.

Belanghebbende heeft voorts bij de Kantonrechter een voorlopige voorziening gevraagd, inhoudende dat de vaststelling van de verkiezingsuitslag van de op 15 september 2000 gehouden verkiezing – en daarmee de installatie van de nieuwe ondernemingsraad – wordt opgeschort.

Belanghebbende merkt tenslotte op dat hij, in zijn beleving, bij het indienen van zijn vrije lijst is tegengewerkt door de ondernemingsraad.

Van de zijde van de ondernemingsraad wordt ter zitting er op gewezen dat het voorliggende geschil wezenlijk verschilt met de zaak RP.065 waarin door de Kamer op 10 juli 2000 is geadviseerd.

De ondernemingsraad wijst dienaangaande op de volgende punten:

- er is inmiddels een nieuwe verkiezing gehouden op 15 september 2000, met instemming van alle vakorganisaties, waaronder ook de APV;
- de uitslag van de verkiezing is bekend en in de onderneming bekend gemaakt. Binnenkort vindt de installatie plaats. Vanaf dat moment is er juridisch als feitelijk sprake van een nieuwe ondernemingsraad, het mandaat van de oude ondernemingsraad is op dat moment weg;
- de ondernemingsraad heeft het advies van de Bedrijfscommissie d.d. 10 juli 2000 niet overgenomen, de APV heeft hierin berust;
- de heer Cevat is geen lid meer van de APV en kan dan ook niet als representant van de APV gelden. Hij heeft via de weg van de vrije lijst getracht om een plaats in de nieuwe ondernemingsraad te bewerkstelligen, zijn lijst voldeed evenwel niet aan de in het reglement gestelde eisen;
- via de onderhavige procedure tracht de heer Cevat alsnog te bewerkstelligen dat de ondernemingsraad wordt samengesteld op basis van de uitslag van de in april 2000 gehouden verkiezing, waardoor hij verwacht een APV-zetel in te nemen. Aangezien hij geen lid meer is van de APV en heeft verklaard dat hij ook niet voornemens is namens de APV te zullen gaan optreden, acht de ondernemingsraad deze strategie verwerpelijk.

De ondernemingsraad meent dat een goede toepassing van de WOR zich verzet tegen het aanmerken van de heer Cevat als belanghebbende, aangezien hij beoogt via een APV-zetel deel te nemen in de ondernemingsraad, terwijl hij geen lid meer is van deze vakorganisatie en ook niet voornemens is om de APV-belangen in de ondernemingsraad te gaan behartigen.

De ondernemingsraad is bovendien van mening dat de heer Cevat te laat is met het indienen van zijn verzoek.

Indien de Kamer wel tot het oordeel komt dat de heer Cevat als belanghebbende moet worden aangemerkt, dan dient de Kamer bij de afweging van de specifieke omstandigheden tot de conclusie te komen dat het verzoek moet worden afgewezen. Het individuele belang van verzoeker mag niet zwaarder wegen dan de belangen van alle andere bij de ondernemingsraad(verkiezing) betrokken partijen.

De ondernemingsraad wijst tenslotte op de chaos die er gaat ontstaan indien de Kamer adviseert in de door de heer Cevat gevraagde zin.

Relevante wet- en regelgeving

Het reglement van de ondernemingsraad.

(...)

Artikel 4 lid 1

De organisatie van de verkiezing van de leden van de ondernemingsraad en de onderdeelcommissies berust bij de ondernemingsraad.

lid 2

De ondernemingsraad kan de organisatie van de verkiezingen opdragen aan een commissie die voor de uitvoering van de verkiezingen een procedure opstelt.

(...)

Artikel 10 lid 1

De verkiezing geschiedt bij geheime schriftelijke stemming in persoon dan wel per post.

lid 2

Op de dag van de verkiezing wordt door of namens de ondernemingsraad, op de door hem daarvoor aangewezen plaatsen aan iedere kiesgerechtigde persoon een gewaarmerkt stembiljet uitgereikt. Op dit stembiljet staan de kandidaten vermeld. Dadelijk na invulling deponert de kiesgerechtigde persoon dit stembiljet in een daartoe bestemde bus, tenzij het stembiljet per post wordt verzonden.

lid 3

Iedere kiesgerechtigde persoon kan voor ten hoogste twee andere kiesgerechtigde personen een stembiljet invullen, mits hij door deze personen schriftelijk daartoe is gemachtigd.

lid 4

Indien de verkiezing per post geschiedt, wordt uiterlijk één (1) week vóór de verkiezingsdatum aan iedere kiesgerechtigde persoon een gewaarmerkt stembiljet en briefstembewijs toegezonden. Op het stembiljet staan de kandidaten vermeld. Het briefstembewijs dient ter registratie van de kiesgerechtigde. Na invulling worden stembiljet en brief bewijs binnen de gestelde termijn geretourneerd in de daarvoor bestemde enveloppe.

(...)

Verkiezingsprocedure (regeling ex artikel 4 reglement ondernemingsraad)

Artikel 35

Voor zover in deze procedure niet is voorzien, beslist de Ondernemingsraad met in achtneming van het gestelde in het reglement Ondernemingsraad van de politieregio Amsterdam-Amstelland zoals dat is vastgesteld op 19 november 1999. Dit reglement zal op locatie waar de stembureaus zitting houden ter inzage liggen.

(...)

Wet op de Ondernemingsraden.

(...)

Artikel 8, lid 1

De ondernemingsraad maakt een reglement waarin de onderwerpen worden geregeld die bij of krachtens deze wet ter regeling aan de ondernemingsraad zijn opgedragen of overgelaten. Het reglement bevat geen bepalingen die in strijd zijn met de wet of die een goede toepassing van deze wet in de weg staan. Alvorens het reglement vast te stellen, stelt de ondernemingsraad de ondernemer in de gelegenheid zijn standpunt kenbaar te maken. De ondernemingsraad verstrekt onverwijld een exemplaar van het vastgestelde reglement aan de ondernemer en aan de Bedrijfscommissie.

(...)

Artikel 10

De ondernemingsraad stelt in zijn reglement nadere regelen betreffende de kandidaatstelling, de inrichting van de verkiezingen en de vaststelling van de uitslag daarvan, alsmede betreffende de vervulling van tussentijdse vacatures in de ondernemingsraad.

(...)

Art. 36 lid 1

Iedere belanghebbende kan de kantonrechter verzoeken te bepalen dat de ondernemer of de ondernemingsraad gevolg dient te geven aan hetgeen bij of krachtens deze wet is bepaald omtrent het instellen of in standhouden van een ondernemingsraad, het vaststellen van een voorlopig of een definitief reglement van de ondernemingsraad, de kandidaatstelling voor en de verkiezing van de leden van de ondernemingsraad, alsmede omtrent het bekend maken van agenda's en verslagen van vergaderingen, een en ander voor zover dit van de ondernemer of de ondernemingsraad afhangt.

(...)

Art. 36, lid 3

Een verzoek aan de kantonrechter op grond van deze wet, is niet ontvankelijk indien de verzoeker niet vooraf schriftelijke de bemiddeling van de bedrijfscommissie heeft gevraagd.

(...)

Overwegingen van de Kamer ten aanzien van het geschil

Allereerst merkt de Kamer in algemene zin op dat bij de behandeling van geschillen door de (Kleine Commissie van de) Kamer de vereiste zorgvuldigheid in acht wordt genomen.

Ten aanzien van de behandeling van het onderhavige geschil RP.068 wijst de Kamer op het volgende.

Vanwege het feit dat de Kamer al heeft geadviseerd inzake geschil RP.065, heeft de Kamer bij de voorbereiding van geschil RP.068 besloten dat de samenstelling van de Kleine Commissie niet exact hetzelfde mocht zijn. Vanwege de verwevenheid van de twee zaken RP.065 en RP.068 werd het tevens van belang geacht de eerdere advisering niet uit het oog te verliezen.

Om deze redenen heeft de Kamer vervolgens dan ook besloten de Kleine Commissie samen te stellen uit personen die betrokken zijn geweest bij de tot voorbereiding, de behandeling en advisering van geschil RP.065 en uit personen die hierbij niet direct betrokken zijn geweest.

Door de secretaris van de Bedrijfscommissiekamer Rijk en Politie is op verzoek van deze Kamer telefonisch contact opgenomen met partijen, teneinde vast te stellen of geschil RP.068 schriftelijk kon worden afgehandeld. Dit zou uitsluitend mogelijk zijn indien door partijen – afgezien van het feit dat in geschil RP.068 de heer Cevat om bemiddeling en advies verzoekt in plaats van de APV - geen nieuwe argumenten en/of omstandigheden zouden zijn/worden aangevoerd, dit in vergelijking met de argumenten en omstandigheden die zijn aangevoerd inzake geschil RP.065. Bij het ontbreken van nieuwe argumenten en/of gewijzigde omstandigheden zou – zoals het zich ten tijde van dat gesprek liet aanzien – het uitbrengen van een vergelijkbaar advies in de rede liggen.

Daar met name van de zijde van de ondernemingsraad is benadrukt dat er sprake is van nieuwe argumenten en/of gewijzigde omstandigheden, is besloten tot het houden van de hoorzitting, die thans ook plaatsvindt. De door partijen in te brengen en ingebrachte argumenten en omstandigheden worden op hun merites beoordeeld.

De Kamer kent geen formele regels voor wraking. Ingeval komt vast te staan dat een lid van de Kamer op enigerlei wijze is of kan zijn betrokken bij de te behandelen aangelegenheid, dan onthoudt deze persoon zich van behandeling c.q. beoordeling van de zaak.

Van deze mogelijkheid wordt in de praktijk, indien nodig, ook gebruik gemaakt. Indien een aantal RP-Kamerleden is of kan zijn betrokken, dan kan de zaak ook ter behandeling worden overgedragen aan de ander Kamer van de Bedrijfscommissie (dat is de Kamer voor Lagere Publiekrechtelijke Lichamen).

De Kamer is van oordeel dat de heer Cevat moet worden aangemerkt als belanghebbende als bedoeld in artikel 36 lid 1 WOR, aangezien hij werknemer bij de Regiopolitie Amsterdam-Amstellanden is en ingevolge artikel 36 lid 1 WOR iedere belanghebbende de naleving kan vorderen van onder meer de kandidaatstelling voor en verkiezing van de leden van de ondernemingsraad. Weliswaar heeft het bezwaar van belanghebbende primair betrekking op het feit dat de ondernemingsraad de verkiezingsuitslag juist niet vaststelt, doch de Kamer is van oordeel dat het bepaalde in artikel 36 lid 1 WOR niet dermate eng mag

worden uitgelegd dat uitsluitend de verkiezingsuitslag ter beoordeling kan worden voorgelegd aan de Bedrijfscommissie.

In dit verband verwijst de Kamer naar de toelichting op artikel 36 lid 1 WOR (zie Inzicht in de ondernemingsraad door mr. F.W.H. Vink, pagina 185) alwaar wordt aangegeven dat een geschil omtrent de kandidaatstelling voor en de verkiezing van de leden van de ondernemingsraad betrekking heeft op de toepassing van de artikelen 9, 10 en 11 WOR.

De toepassing van artikel 10 WOR staat in het onderhavige geschil centraal.

Toch kan de constatering dat verzoeker belanghebbende in de zin van artikel 36 lid 1 WOR is, in dit specifieke geval, naar het oordeel van de Kamer, er niet toe leiden dat belanghebbende ontvankelijk wordt verklaard.

In dit verband wijst de Kamer op het volgende.

Op 21 april 2000 besluit de ondernemingsraad de op diezelfde dag gehouden verkiezing ongeldig te verklaren en over te gaan tot het uitschrijven van een nieuwe ondernemingsraadverkiezing, waarvan de nadere gegevens (datum, kennisgevingen en verdere organisatie) binnen 14 dagen bekend worden gemaakt. Dit besluit wordt vrijwel direct kenbaar gemaakt aan alle betrokkenen in en buiten de onderneming.

De APV is ter zake formeel op de hoogte gesteld bij schrijven d.d. 25 april 2000 en d.d. 27 april 2000.

De datum van de nieuwe verkiezing is bepaald op 15 september 2000.

Door de APV is bij brief d.d. 1 mei 2000 aan de ondernemingsraad bezwaar gemaakt tegen het besluit van de ondernemingsraad om de gehouden verkiezing van 21 april 2000 ongeldig te verklaren.

Middels zijn verzoekschrift van 9 mei 2000 benadert de APV de Bedrijfscommissie met het verzoek om bemiddeling en advies met betrekking tot het besluit van 21 april 2000.

De procedure bij de Bedrijfscommissie eindigt met het advies van de Kamer d.d. 10 juli 2000, welk advies door de ondernemingsraad niet is gevolgd.

Ten tijde van de procedure inzake geschil RP.065 bij de Bedrijfscommissie was belanghebbende voorzitter van de APV. Op 12 juli verzoekt hij, namens de APV, de ondernemingsraad gevolg te geven aan het advies van de Kamer.

Omstreeks half juli 2000 wordt allengs duidelijker dat de APV niet voornemens is om een vordering tot naleving van de Wet bij de Kantonrechter in te stellen en treedt belanghebbende - naar zijn zeggen onder druk van de overige ondernemingsraadleden - af als bestuurslid van de APV. Ook zijn lidmaatschap van de APV zegt hij op.

Bij brief d.d. 1 augustus 2000 dient belanghebbende een verzoek om bemiddeling en advies in bij de Bedrijfscommissie, teneinde alsnog te bereiken dat de verkiezingsuitslag op basis van de ondernemingsraadverkiezing van 21 april 2000, indien nodig door tussenkomst van de Kantonrechter, wordt vastgesteld.

Gelet op het feit dat belanghebbende omstreeks 21 april 2000, doch in ieder geval vòòr 1 mei 2000 op de hoogte is van het besluit van ondernemingsraad om de gehouden verkiezing ongeldig te verklaren en nieuwe verkiezingen uit te schrijven, waarvan de datum al vrijwel direct bekend is gemaakt, had hij binnen een redelijke termijn, te rekenen vanaf 21 april 2000 zijn verzoek ex artikel 36 lid 3 WOR tot de Bedrijfscommissie moeten richten.

Door de APV is zo'n verzoek ingediend bij schrijven d.d. 1 mei 2000.

Belanghebbende, die uit hoofde van zijn voorzitterschap van de APV bekend was met de door de vakorganisatie aangevangen procedure, had hierin mede – dus naast zijn bekendheid met het betwiste or-besluit - aanleiding moeten zien om zelf – als werknemer bij de Regiopolitie Amsterdam-Amstellanden, tevens kandidaat voor de ondernemingsraad - een procedure ex artikel 36 lid 1 WOR te starten, teneinde zijn procesrechten voortvloeiende uit de WOR veilig te stellen. De behandeling van een eventueel door belanghebbende ingediend verzoek om bemiddeling en advies had gevoegd kunnen worden met de behandeling van het geschil RP.065.

Belanghebbende heeft geen actie ondernomen, hij heeft de door de APV aangespannen procedure afgewacht. Toen gaandeweg duidelijk werd dat de APV berustte en de procedure bij de Kantonrechter niet wenste aan te vangen, heeft belanghebbende zich uiteindelijk tot de Bedrijfscommissie gewend. Op dat tijdstip was de verkiezingsprocedure voor de in september 2000 te houden verkiezing al ruimschoots in gang gezet.

Belanghebbende heeft willens en wetens zijn individuele (werknemers-)belang gekoppeld aan dat de APV. Door aldus te handelen heeft hij zich afhankelijk gemaakt van de opstelling van genoemde vakorganisatie. De daaruit voortvloeiende gevolgen komen dan ook voor zijn risico.

Het voormelde in zijn overwegingen betreffende, komt de Kamer tot het oordeel dat belanghebbende zijn verzoek ex artikel 36 lid 1 WOR te laat heeft ingediend.

Niet-ontvankelijkheid-verklaring

De Kamer verklaart verzoeker niet ontvankelijk.

Den Haag , 19 oktober 2000

De Bedrijfscommissiekamer voor Rijk en Politie,
namens deze,

M. Scholtz
Voorzitter

J.C. Dekker
Secretaris